**Дело № 5-38-263/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

07 июня 2022 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

с участием помощника прокурора г. Евпатории - Лихолат А.В.

лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, \*\*\* - \*\*\* - Арбузова А.В.

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Прокуратуры города Евпатории о привлечении к административной ответственности

**должностного лица –** \*\*\* **- Арбузова Александра Валериевича**, \*\*\*,

по ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Арбузова А.В. являясь \*\*\* - \*\*\*, расположенного по адресу: \*\*\*, \*\*\*года в 00 час. 01 мин. допустил нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращения \*\*\*, выразившееся в рассмотрении обращения в срок свыше \*\*\*дней.

Так, в \*\*\*\*\*\*поступило обращение \*\*\* по вопросу возможных нарушений закона о похоронном деле. Руководителем \*\*\*рассмотрение обращения поручено его \*\*\* Арбузову А.В., который в соответствии с п. 3.1.11 должностной инструкции \*\*\* - \*\*\* обязан: рассматривать по поручению начальника управления жалобы, заявления и обращения граждан по вопросам, относящимся к его компетенции, вносит по ним соответствующие предложения и дает ответы в установленные законодательством сроки.

Срок рассмотрения обращения продлен на \*\*\* дней, о чем \*\*\*направлено уведомление от \*\*\*исх. № \*\*\*за подписью \*\*\* Арбузова А.В.

В связи с несогласием с решением о продлении срока рассмотрения обращения \*\*\*\*\*\*г. составил заявление в прокуратуру г. Евпатории, которое поступило в надзорное ведомство \*\*\*г.

Заместителем прокурора города Евпатории Борзиковой К.В. \*\*\*г. было принято решение о проведении проверки в \*\*\*в срок с \*\*\*года по \*\*\*года. Проведенной проверкой установлено, что ответ на обращение \*\*\*. по состоянию на \*\*\*г. дан не был. Опрошенный в рамках проведения проверки \*\*\* указал, что по состоянию на \*\*\*года ответ на обращение, поданное \*\*\*года в \*\*\*, он не получил.

Осмотром автоматизированной системы обращений граждан («АСОГ»), используемой органами местного самоуправления Республики Крым, установлено, что в ней содержатся сведения только о направлении \*\*\* уведомления от \*\*\*г. о продлении срока рассмотрения его обращения, при этом информация о направлении окончательного ответа заявителю по состоянию на \*\*\*г. в информационной системе отсутствовала.

В Журнале регистрации корреспонденции, отправленной по почте, департамента городского хозяйства администрации города Евпатории напротив строки о направлении ответа на обращение \*\*\*содержится отметка «не отправляли». Реестры почтовой корреспонденции в \*\*\* отсутствуют. Из объяснения \*\*\*следует, что регистрационный номер ответов на обращения может быть присвоен до фактического подписания документа, соответствующая практика имеет место в работе указанного департамента.

В ходе проверки предоставлена копия ответа обращение \*\*\*датированная \*\*\*года исх. № \*\*\*. Вместе с тем, материалами проверки и установленными обстоятельствами объективно подтверждается, что ответ от \*\*\*года фактически составлен не ранее \*\*\*года (т.е. задним числом).

\*\*\* - \*\*\*Арбузов А.В. в судебном заседании вину в совершении вменного правонарушения признал частично, пояснил, что ответ на обращение \*\*\*им был подписан \*\*\*года и передан на отправку в отдел по работе с населением департамента городского хозяйства. Признает вину в том, что не проконтролировал своевременное направление ответа \*\*\* \*\*\*, как \*\*\*. На момент рассмотрения дела ему не известно направлен ли фактически \*\*\*. ответ на его обращение. Вопрос о мере наказания оставил на усмотрение суда.

Потерпевший \*\*\*в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил.

В судебном заседании помощник прокурора Лихолат А.В. дал заключение, согласно которому пояснения Арбузова А.В. только подтверждают его вину, так как он несет ответственность за предоставление (в том числе направление) ответа по результатам рассмотрения обращения \*\*\* Просит назначить наказание в виде административного штрафа в максимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, мировой судья считает достоверно установленным, что Арбузов А.В., как \*\*\*, совершил правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: допустил нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращения \*\*\*

Вина \*\*\*- \*\*\* - Арбузова А.В. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, решением о проведении проверки, копией заявления \*\*\*прокурору г. Евпатории, ответом \*\*\*от \*\*\*года, копией заявления \*\*\*от \*\*\*года, копией запроса \*\*\* – Аврунина М.Ю. от \*\*\*года, копией уведомления \*\*\* Арбузова А.В. о продлении срока рассмотрения обращения, копией ответа \*\*\* Арбузова А.В. от \*\*\*год №\*\*\*, письменными объяснениями \*\*\*, копией журнала регистрации корреспонденции отправленной по почте, письменными объяснениями \*\*\*., диском с видеозаписью обозрения автоматизированной системы обращений граждан («АСОГ»), ответом заместителя главы администрации города Евпатории Республики Крым от \*\*\* года, Распоряжением Администрации города Евпатории Республики Крым №\*\*\*от \*\*\*года, Распоряжением Администрации города Евпатории Республики Крым №\*\*\*от \*\*\*года, Распоряжением Администрации города Евпатории Республики Крым №\*\*\*от \*\*\*года, Положением «\*\*\*», копией должностной инструкции \*\*\* и иными материалами дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 29 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Частью 2 ст. 24 Конституции Российской Федерации закреплена обязанность органов государственной власти и органов местного самоуправления, их должностных лиц обеспечить каждому гражданину возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы (если иное не предусмотрено законом).

Согласно ст. 33 Конституции Российской Федерации, граждане Российской Федерации вправе обращаться в государственные органы и органы местного самоуправления, что является важнейшим средством осуществления и защиты их прав, свобод и законных интересов, а также одной из форм участия граждан в управлении делами государства, инструментом взаимодействия личности и публичной власти.

Статьей 2 Федерального закона № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Закон) определено, что граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам.

В соответствии со ст. 5 Закона одним из прав граждан при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом, является право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Исходя из положений ч. 1 ст. 10 Закона, на должностных лиц, рассматривающих обращения возложены обязанности по обеспечению объективного, всестороннего и своевременного рассмотрения обращений с обязательным предоставлением заявителю письменного ответа по существу поставленных в обращении вопросов.

В силу ч. 1 ст. 12 Закона письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Согласно ч. 2 ст. 12 Закона - в исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 настоящего Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

В соответствии со ст. 5.59 КоАП РФ нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Согласно распоряжения главы администрации города Евпатории от \*\*\*№\*\*\*Арбузов А.В. переведен на должность \*\*\*.

В нарушение вышеуказанных норм, \*\*\* Арбузовым А.В. не предоставлен ответ \*\*\* в установленный статьей 12 Федерального закона № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» 60-ти дневный срок (с учетом продления на 30 дней), что является правонарушением, предусмотренным ст. 5.59 КоАП РФ.

Доводы Арбузова А.В. о том, что он подлежит привлечению к административной ответственности как \*\*\* входит рассмотрение по поручению начальника управления жалобы, заявления и обращения граждан по вопросам, относящимся к его компетенции, вносит по ним соответствующие предложения и дает ответы в установленные законодательством сроки, более того предоставленный по запросу прокурора ответ на обращение \*\*\*подписан Арбузовым А.В. как \*\*\*, а не исполняющим обязанности \*\*\*, в связи с чем не могут свидетельствовать об отсутствии вины Арбузова А.В. в совершении вменяемого ему правонарушения.

С учетом изложенного, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Арбузова А.В., как \*\*\* имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для признания совершенного им деяния малозначительным и его освобождения от административной ответственности в порядке статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствии с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

Для применения при назначении административного наказания положений ст. 4.1.1 КоАП РФ о замене административного штрафа на предупреждение, по мнению суда, оснований также не имеется.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого выступают права граждан, личность виновного, характеризующегося по месту работы с положительной стороны, его имущественное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

Руководствуясь ст. ст. 5.59, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **должностное лицо –** \*\*\* **- Арбузова Александра Валериевича** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП Российской Федерации и назначить ему наказание в виде административного штрафа в доход государства в размере 5000 (пяти тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ОГРН: 1149102019164; Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК \*\*\*, наименование платежа: административный штраф за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан, по постановлению мирового судьи № 5-38-263/2022 от 07.06.2022 г.

Согласно ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**