**Дело № 5-38-267/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

02 августа 2019 года г. Евпатория проспект, Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности

**Новикова Евгения Николаевича,** личные данные

по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\* в \*\* час. на \*\*, Новиков Е.Н. управлял транспортным средством - автомобилем «\*\*», государственный регистрационный знак \*\*, принадлежащему ему, в состоянии опьянения. Был освидетельствован на состояние опьянения в медицинском учреждении ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер». Согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\* от \*\* г., у Новикова Е.Н. установлено состояние опьянения ввиду наличия 0,23 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе.

Своими действиями, Новиков Е.Н. нарушил п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных [Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения"](garantF1://1205770.0).

В суде Новиков Е.Н. вину в совершении вменного ему правонарушения не признал, пояснив следующее. \*\*. примерно в \*\*. он находился в гостях у знакомых и употреблял кефир. Знакомая девушка попросила его подвезти её домой, в связи с чем он стал управлять автомобилем. Проехав около 500 м., на \*\* он был остановлен инспектором ДПС, который предположил, что он находится в состоянии алкогольного опьянения и предложил пройти процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Однако на месте он отказался пройти освидетельствование, поскольку не доверяет прибору и попросил отвезти его в медицинское учреждение. По приезду в медицинское учреждение врач провел его осмотр, он дважды продувал прибор и сдавал биологический материал-мочу. Предполагает, что показания прибора превышали допустимую законом норму по причине употребления кефира или лекарственных препаратов-таблеток, которые он принимает в связи с наличием заболевания «Гепатит-С». Дополнительно указал, что при общении с доктором он последнему действительно сказал, что пил вино по совету инспектора ДПС. Добавил, что управление автомобилем это единственный источник его доходов.

В ходе судебного разбирательства \*\*. Новиков Е.Н. частично изменил ранее данные пояснения, а именно пояснил, что \*\* и \*\* он употреблял не таблетки назначенные врачом, а сиропы и настойки, что могло вызвать повышение уровня алкоголя в организме. В подтверждение своих доводов приобщил к материалам дела копию медицинской карты, оформленной в ООО «Лечебно-оздоровительный комплекс» Вита».

В ходе судебного разбирательства \*\* Новиков Е.Н. частично изменил ранее данные им в суде пояснения, а именно уточнил, что при общении с доктором он последнему не говорил об употреблении алкоголя.

Выслушав Новикова Е.Н., допросив инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*., врача ГБУЗ РК «ЕПНД» \*\* исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Новикова Е.Н. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечания к ст. 12.8 КоАП РФ потребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312215/9734adb3f4ad52d0fe265a97e85eab23d6dffe75/#dst2536) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со [статьей 26.2](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F7DA0CA5B06E5B858E15A03D4334F) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F74D3AF), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина Новикова Е.Н. в совершении вмененного ему правонарушения подтверждается:

-пояснениями, допрошенного в суде инспектора ГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\* которым был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Новикова Е.Н. по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, который пояснил следующее. \*\* он находился при исполнении должностных обязанностей и совместно с инспектором \*\* патрулировал город Евпатория. На \*\* был остановлен автомобиль под управлением Новикова Е.Н. При общении с водителем у водителя имелись признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта и резкого изменения окраски кожных покровов лица. Водителю было предложено пройти на месте освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако водитель Новиков Е.Н. отказался, без объяснения причин. Ввиду указанного водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Водитель согласился. Водитель был доставлен в медицинское учреждение и в его присутствии водитель дважды, с 20 минутным интервалом, продувал прибор, который показывал результат превышающий допустимую законом норму. Также водитель сдавал биологический материал. Изначально водитель отрицал факт употребления алкоголя, но после прохождения медицинского освидетельствования Новиков Е.Н. пояснил, что употреблял алкоголь в незначительном количестве. Добавил, что ранее с Новиковым Е.Н. он знаком не был. При составлении протокола об административном правонарушении Новикову Е.Н. разъяснялись процессуальные права и последний никаких претензий не высказывал. Отметил, что никаких рекомендаций водителю, относительно того, что нужно пояснять врачу он не давал. Пояснений о том, что водитель употреблял кефир либо какие-то лекарственные препараты Новиков Е.Н. также не сообщал.

-показаниями допрошенной в ходе судебного разбирательства врача ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» \*\*., которой был выдан акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\* от \*\* которая пояснила следующее. В \*\* по направлению инспектора ГИБДД в медицинское учреждение был доставлен водитель Новиков Е.Н. Медицинское освидетельствование водителя проводила она. В ходе процедуры освидетельствования был проведен визуальный осмотр лица, в ходе которого лицо выполнило ряд действий предусмотренных при процедуре освидетельствования. Новиков Е.Н. дважды, с интервалом в 20 минут, продувал специальный прибор, для определения уровня алкоголя в организме, а также сдавал биологический материал. По результатам продутия специального прибора, показания прибора дважды превышали допустимую законом норму, уровня алкоголя в выдыхаемом Новиковым Е.Н. воздухе. С показаниями прибора водитель был согласен, и пояснял, что имело место в день события употребление алкоголя в незначительном количестве, что было ею отражено в медицинском акте. Также добавила, что единичный прием лекарственных спиртовых настоек и медицинских препаратов в день события, в дозировке определенной Новикову Е.Н. врачом в медкарте больного, имеющейся в материалах дела, а также употребление кефира, исключает возможность превышения показателей специального прибора, с помощью которого было проведено медицинское освидетельствование Новикова Е.Е. в день события, посколкьу прибор выдает результат уже с учетом указанной погрешности.

-сведениями протокола об административном правонарушении от \*\*

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от \*\* согласно которого Новиков Е.Н. \*\* в \*\* час., на \*\* управлял автомобилем «\*\*», государственный регистрационный знак \*\* и \*\* в \*\* час. был отстранен от его управления;

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от \*\* согласно которого у водителя Новикова Е.Н. выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица; Новиков Е.Н. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте.

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от \*\* согласно которого основанием для направления Новикова Е.Н. на медицинское освидетельствование послужил отказ Новикова Е.Н. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения;

-актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\* от \*\* согласно которого у Новикова Е.Н. установлено состояние опьянения, ввиду наличия в выдыхаемом им воздухе абсолютного этилового спирта в концентрации 0,23 мг/л;

-протоколом о задержании транспортного средства от \*\*

- ДВД - диском с видеозаписью приложенной к протоколу;

-удостоверением \*\* от \*\* о прохождении обучения в ГБУЗ РК «КНПЦН» по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц.

Изложенные доказательства мировой судья считает допустимыми и достаточными, а вину Новикова Е.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации установленной.

В соответствии с [частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCD9CAcB49F) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FDDAcC4CF) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCDDCDcB4DF).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=F4870DB6EB3B7FEF6324FF747B9732C7C644C14AAC4163BDE5AB7261D916025FA2ECE9AB056C749Fi677F) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с [пунктом 7](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131C6E4FAB8E59D1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AA002CDD2BoBp9G) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131F6D4FA48D5DD1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AF022BoDpCG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения которые должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

Имеющийся в материалах дела акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\* от \*\* (учетная форма 307/у-05) оформлен по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 18.12.2015г. № 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)".

Доводы Новикова Е.Н. относительно того, что в день события он по рецепту врача принимал медицинские препараты, содержащие спирт, что повлияло на установленный у него результат освидетельствования, а также употреблял кефир, мировой судья не может принять, поскольку указанные доводы опровергаются показаниями допрошенных в суде врача \*\* и инспектора \*\* которые указывали, что Новиков Е.Н. в день события не отрицал факт употреблении алкоголя в виде вина, в незначительном количестве. Сам по себе факт обращения Новикова Е.Н. \*\* в медицинское учреждение и назначение последнему медицинских препаратов, в том числе спиртовой настойки «Корвалол», «Экстрат родиолы» не свидетельствует об обратном.

Не нашли своего подтверждения и пояснения Новикова Е.Н. относительно того, что в день события он отрицал факт употребления алкоголя и не давал пояснений врачу об употреблении вина.

Не доверять пояснениям врача \*\* и инспектора \*\*., у суда оснований не имеется, поскольку как было установлено в суде, ранее с Новиковым Е.Н. указанные лица знакомы не были, и оснований оговаривать его не имеют. Более того указанные лица предупреждались об административной ответственности по ст. 19.7 КоАП РФ.

В свою очередь Новиков Е.Н. в ходе рассмотрения дела в суде неоднократно менял пояснения, что по мнению мирового судьи свидетельствует о попытке лица избежать ответственности за содеянное.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что вина Новикова Е.Н. в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела в полном объеме.

При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом, которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который вину в совершении вменного ему правонарушения не признал, \*\*\* считает необходимым назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Оснований для освобождения Новикова Е.Н. от административной ответственности, в том числе в виде лишения права управления транспортными средствами не установлено.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.8 ч.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Новикова Евгения Николаевича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по городу Евпатории), Банк получателя Отделение Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9110000105; КПП: 911001001; ОКТМО г. Евпатории: 35712000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491191300002430.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.