**Дело № 5-38-277/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 июня 2021 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении **Степанчука Дмитрия Юрьевича**, \*\*\*,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*. Степанчук Д.Ю., находясь на территории \*\*\*, на почве внезапно возникших неприязненных отношений нанес \*\*\*два удара в область лица, то есть совершил нанесение побоев, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно-наказуемого деяния. От указанных действий Степанчука Д.Ю. у \*\*\*образовались телесные повреждения в виде ушибленных ранок и кровоизлияний обеих губ. Согласно заключения эксперта № \*\*\*года обнаруженные у \*\*\* телесные повреждения в виде ушибленных ранок и кровоизлияний обеих губ не причинили вреда здоровью. Своими действиями Степанчук Д.Ю. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Степанчук Д.Ю. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации не признал, пояснил, что \*\*\*года он заехал на своем автомобиле на территорию \*\*\* через ворота, которые были отрыты. Стал снимать на телефон будки, а \*\*\*. накинулся на него. После чего он сел в автомобиль, чтобы уехать, но \*\*\*. закрыл дверь. Пояснил, что он не наносил телесные повреждения \*\*\*, а наоборот \*\*\*. применил к нему физическую силу. Сотрудник полиции \*\*\*. надуманно составил в отношении него протокол, поскольку он пожаловался на \*\*\*. по телефону горячей линии. Также \*\*\*года он написал заявление по факту нанесения \*\*\*ему побоев. В ходе судебного заседания \*\*\*было заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела, а также устное ходатайство об отложении слушания дела для привлечения к участию в деле своего защитника. В целях предоставления возможности Степанчуку Д.Ю. ознакомления с материалами дела и приглашения своего защитника был объявлен в судебном заседании перерыв, в ходе которого Степанчук Д.Ю. ознакомился с материалами дела, однако правом на рассмотрение дела с участием защитника не воспользовался. Право Степанчуку Д.Ю. при рассмотрении дела пользоваться юридической помощью защитника было разъяснено ему как при составлении протокола, так и перед началом судебного заседания. При таких обстоятельствах ходатайство об отложении судебного заседания на другой день расценено судом, как злоупотребление правом, поскольку направлено на затягивание процесса, в связи с чем не подлежит удовлетворению.

Потерпевший \*\*\* в суде факт нанесения \*\*\* года Степанчук Д.Ю. ему побоев подтвердил. Указал, что он работает охранником в \*\*\* В указанный в протоколе день и время он находился на рабочем месте, собирался зарыть дверь, но на высокой скорости заехал на территорию \*\*\*автомобиль марки \*\*\*. Допустимая скорость движения на территории 5 км/ч. Степанчук Д.Ю. стал снимать на телефон. Он подошел нему, чтобы сделать замечание, на что Степанчук Д.Ю. стал читать молитву. На его требование покинуть территорию \*\*\* Степанчук Д.Ю. не реагировал, стал выражаться нецензурной бранью. Когда он хотел вызвать полицию, Степанчук Д.Ю. нанес ему по лицу два удара кулаком левой руки, после нанес удар по руке, тем самым выбил из рук мобильный телефон. От нанесенных ударов он ощутил физическую боль. После чего он поехал снимать побои. Степанчук Д.Ю. сообщил ему, что также поедет снимать побои. Он готов был примириться со Степанчуком Д.Ю. в случае принесения извинений и возмещения материального ущерба в связи с повреждением телефона.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ст. УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*. пояснил, что \*\*\* года он нес службу. Поступил звонок в дежурную часть, на вызов был направлен сотрудник полиции УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*. Через \*\*\* часа ему позвонили из дежурной части ОМВД России по г. Евпатории и попросили приехать на помощь \*\*\*. По прибытию на территорию \*\*\* было установлено, что мужчина находился в своем автомобиле и не выходил из него даже по требованию участкового уполномоченного полиции. Степанчук Д.Ю. позвонил в собственную безопасность и пожаловался на него. Также пояснил, что оснований для предвзятого отношения к Степанчуком Д.Ю., в том числе в связи с жалобой на него звонком в собственную безопасность, он не имел. Протокол по делу об административном правонарушении был составлен позднее, поскольку ожидал результатов экспертизы.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*. пояснил, что \*\*\*года поступил вызов в дежурную часть, он выехал на место на территорию \*\*\* Степанчук Д.Ю. позвонил в собственную безопасность и пожаловался на него. Степанчук Д.Ю. выходил из автомобиля до приезда ст. УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*

Допрошенный в судебном заседании свидетель \*\*\*.о. пояснил, что работает водителем в \*\*\*года он заехал в гараж на территорию \*\*\* чтобы заправиться и увидел, на расстоянии 30-40 м., находясь на машине, как незнакомый мужчина наносит удар по лицу \*\*\*. После чего спустился с машины и направился их разнимать. В тот момент увидел, как охранник поднимает телефон с земли, который был в поврежденном состоянии. Какие-либо еще удары Степанчука Д.Ю. \*\*\* он не видел. После чего охранник попросил его позвонить механику и директору предприятия. Директор вызвал полицию.

Выслушав Степанчука Д.Ю., потерпевшего \*\*\* свидетелей \*\*\*о., исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Степанчука Д.Ю. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации.

В соответствии со [ст. 6.1.1](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C43D77XBd0M) КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F2EDA580097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B5E6XDdAM) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Объективная сторона правонарушения выражается в деянии в форме действия, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Согласно [ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F70B1E1XDd1M) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F70B7E3XDdDM) КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Положения [статей 24.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C883248DxEl6M) и [26.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C8832582xElAM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со [статьей 2.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C881268FxElEM) названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C883228FxElAM) данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из [Конституции](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF74667AC434BE1E500839A6x0lDM) Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Согласно [п. 13](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F96DAF5EBA38E097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E2XDdAM) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в [статье 1.5](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E5XDdFM) КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

В соответствии с [частью 4 статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E4XDd9M) КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Так, вина Степанчука Д.Ю. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается:

- сведениями протокола об административном правонарушении РК № \*\*\*;

- заявлением \*\*\*г., согласно которого заявитель сообщал о конфликте между охранником предприятия \*\*\* и Степанчуком Д.Ю., который нанес телесные повреждения \*\*\*г.;

- заявлением \*\*\*г., согласно которого просит принять меры к неустановленному лицу, который нанес ему телесные повреждения и повредил мобильный телефон;

- письменными объяснениями \*\*\*г., согласно которых Степанчук Д.Ю. наносил ему два удара рукой в область лица;

- копией результатов осмотра \*\*\*у врача в приемном отделении от \*\*\*г.;

- копией постановления о назначении медицинской судебной экспертизы от \*\*\*г.;

- заключением эксперта № \*\*\*г., согласно которого при судебно-медицинской экспертизе у \*\*\*. обнаружены телесные повреждения в виде ушибленных ранок и кровоизлияний в слизистые оболочки обеих губ, которые образовались от действия тупого предмета (предметов) в срок, не противоречащий \*\*\*г. Указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека. Исследовательская часть заключения эксперта содержит информацию о жалобе \*\*\* на боль в области ударов;

- копией письменных объяснений Степанчука Д.Ю. от \*\*\*г.;

- письменными объяснениями \*\*\*г.;

- протоколом осмотра места происшествия от \*\*\*г. с фототаблицей и другими материалами дела.

Изложенные доказательства суд считает допустимыми и достаточными, а вину Степанчук Д.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, - установленной.

Помимо этого, вина Степанчука Д.Ю. в совершении вменного ему правонарушения по мнению мирового судьи частично подтверждается в том числе показаниями самого Степанчука Д.Ю., который в суде не оспаривал факт возникновения конфликта в указанный в протоколе день, время и месте (указывая, что конфликт произошел на территории \*\*\*с участием \*\*\*., а также указывал, что не применял физическую силу к последнему путем нанесения ударов в область лица потерпевшему, а наоборот он получил телесные травмы от \*\*\*

Доводы Степанчука Д.Ю. относительно того, что он не наносил ударов \*\*\*. опровергаются материалами дела (протокол осмотра места происшествия, заключение эксперта, заявление потерпевшего, объяснение потерпевшего, показания свидетелей). Иные доводы Степанчука Д.Ю. также подлежат отклонению, как несостоятельные и не влияющие на квалификацию правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

При определении вида и меры наказания Степанчуку Д.Ю. суд учитывает, обстоятельства совершенного им правонарушения, личность правонарушителя, который ранее к административной ответственности за правонарушения посягающие на здоровье и общественную нравственность не привлекался, смягчающие административную ответственность обстоятельства: наличие на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, состояние здоровья Степанчука Д.Ю., отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, и считает возможным назначить ему наказание в виде штрафа в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ. Указанное наказание, по мнению суда, будет достаточной мерой для исправления и предупреждения совершения Степанчук Д.Ю. подобных правонарушений впредь.

Оснований для назначения Степанчуку Д.Ю. более сурового наказания в виде обязательных работ или ареста, мировой судья с учетом установленных обстоятельств дела, а также личности виновного не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 6.1.1 , 29.10 , 30.3 ч. 1 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**  
      **Степанчука Дмитрия Юрьевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 6000 (шести тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

\*\*\*

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

**Мировой судья** /подпись/ **М.М. Апразов**