**УИД: \*\*\***

**Дело № 5-38-278/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

31 июля 2023 года г. Евпатория, ул. Горького, д. 10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Шевчук Л.Д.

потерпевшей \*\*\*

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

**Шевчук Любови Дмитриевны,** \*\*\*,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*мин. Шевчук Л.Д., находясь по адресу: \*\*\*в ходе конфликта с \*\*\* совершила в отношении нее насильственные действия (побои): путём нанесения ударов левой рукой по телу \*\*\*., причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ, эти действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

От указанных действий \*\*\* испытала физическую боль, у \*\*\*образовались телесные повреждения в виде кровоподтека на обеих верхних конечностях и грудной клетке, правой молочной железе; кровоподтека и ссадин на левом предплечье, которые образовался от действия тупых предметов, в срок, не противоречащий \*\*\*г. Согласно заключения эксперта № \*\*\* от \*\*\*года обнаруженные у \*\*\*телесные повреждения не причинили вреда здоровью.

Своими действиями Шевчук Л.Д. совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Шевчук Л.Д. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации признала частично, пояснила, что наносила удары пока ее держала потерпевшая.

Потерпевшая \*\*\*в судебном заседании факт нанесения \*\*\*года Шевчук Л.Д. ей побоев и обстоятельства, изложенные в протоколе, подтвердила.

Выслушав Шевчук Л.Д., потерпевшую \*\*\*исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Шевчук Л.Д. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Объективная сторона правонарушения выражается в деянии в форме действия, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Положения статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Так, вина Шевчук Л.Д. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается:

- сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*.;

- заявлением \*\*\*.;

- письменными объяснениями \*\*\*.;

- письменными объяснениями Шевчук Л.Д.;

- копией определения об отказе в в\*\*\*\*\*\*возбуждении дела об административном правонарушении \*\*\*.;

- уведомлением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении;

- заключением эксперта № \*\*\* от \*\*\*г., Согласно заключения эксперта № \*\*\* от \*\*\* года обнаруженные у \*\*\*телесные повреждения в виде кровоподтека на обеих верхних конечностях и грудной клетке, правой молочной железе; кровоподтека и ссадин на левом предплечье, которые образовались от действия тупых предметов, в срок, не противоречащий \*\*\*г. Указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека. Исследовательская часть заключения эксперта содержит информацию о жалобе \*\*\*на боль в области повреждений;

- диском с видеозаписью, на которой отражен момент нанесения побоев;

- рапортами сотрудников полиции;

- справкой на физическое лицо и другими материалами дела.

Изложенные доказательства суд считает допустимыми и достаточными, а вину Шевчук Л.Д. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, - установленной.

Помимо этого, вина Шевчук Л.Д. в совершении вменного ей правонарушения, по мнению мирового судьи, подтверждается, в том числе, показаниями самой Шевчук Л.Д., которая в суде вину в совершении правонарушения признала частично, не оспаривала факт возникновения конфликта в указанный в протоколе день, время и месте, указывая, что конфликт произошел по адресу\*\*\* с участием \*\*\*., а также указывала, что применила физическую силу к последней.

Доводы Шевчук Л.Д. о том, что она наносила \*\*\*в целях защиты, подлежат отклонению, поскольку опровергаются видеозаписью, приложенной к протоколу и материалами дела и не свидетельствуют об отсутствии состава административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

При определении вида и меры наказания Шевчук Л.Д. суд учитывает, обстоятельства совершенного им правонарушения, личность правонарушителя, которая ранее к административной ответственности за правонарушения, посягающие на здоровье и общественную нравственность не привлекалась, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, и считает необходимым назначить ей наказание в виде штрафа в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ. Указанное наказание, по мнению суда, будет достаточной мерой для исправления и предупреждения совершения Шевчук Л.Д. подобных правонарушений впредь.

Оснований для назначения Шевчук Л.Д. более сурового наказания в виде обязательных работ или ареста, мировой судья с учетом установленных обстоятельств дела, а также личности виновной не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 6.1.1, 29.10, 30.3 ч. 1 КоАП Российской Федерации, мировой судья

 **ПОСТАНОВИЛ:**
      **Шевчук Любовь Дмитриевну** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

**Мировой судья М.М. Апразов**