**УИД: \*\*\***

**Дело № 5-38-284/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

02 августа 2023 года г. Евпатория, ул. Горького, д. 10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, Богодуховой Л.О.,

потерпевшей \*\*\*,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

**Богодуховой Ларисы Олеговны**, \*\*\*

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* года в \*\*\* час. \*\*\* мин. Богодухова Л.О., находясь на парковке возле \*\*\*, в ходе конфликта с \*\*\*, совершила в отношении \*\*\* насильственные действия, а именно: хватала за руки, прижимала дверью автомобиля \*\*\*, чем причинил физическую боль и телесные повреждения, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Согласно заключения эксперта № \*\*\* от \*\*\* г. при судебно-медицинской экспертизе у \*\*\* обнаружены телесные повреждения в виде царапин на лице, кровоподтеков на правой кисти, в проекции правого коленного сустава и обеих голенях, которые образовались, в срок, не противоречащий \*\*\* г. Указанное телесное повреждение не повлекло за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается как повреждения, не причинившее вред здоровью.

В судебном заседании Богодухова Л.О. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации признала, пояснила, что с потерпевшей \*\*\* примирилась, загладила причиненный ей вред, в связи с чем, просила суд прекратить в отношении нее дело об административном правонарушении.

Потерпевшая \*\*\* в судебном заседании подтвердила факт примирения с Богодуховой Л.О., пояснила, что Богодухова Л.О. загладила причиненный ей вред, и в настоящее время она не желает привлекать ее к административной ответственности за совершенные в отношении нее насильственные действия, просила суд прекратить дело об административном правонарушении в отношении Богодуховой Л.О. по малозначительности и объявить ей устное замечание.

Выслушав Богодухову Л.О., потерпевшую \*\*\*, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Богодуховой Л.О. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации.

Виновность Богодуховой Л.О. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными доказательствами, а именно:

- сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* № \*\*\* от \*\*\*;

- заявлением \*\*\*;

- письменными объяснениями \*\*\*;

- письменными объяснениями Богодуховой Л.О.;

- определением о возбуждении дела об административном правонарушении \*\*\* № \*\*\* от \*\*\*.;

- заключением эксперта № \*\*\* от \*\*\* г., Согласно заключения эксперта № \*\*\* от \*\*\* года обнаружены телесные повреждения в виде царапин на лице, кровоподтеков на правой кисти, в проекции правого коленного сустава и обеих голенях, которые образовались, в срок, не противоречащий \*\*\*. Указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека. Исследовательская часть заключения эксперта содержит информацию о жалобе \*\*\* на боль в области повреждений;

- рапортами сотрудников полиции;

- справкой на физическое лицо и другими материалами дела.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

Изложенные доказательства мировой судья считает допустимыми и достаточными, а вину Богодуховой Л.О. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП Российской Федерации,- установленной.

Вместе с тем, хотя действия Богодуховой Л.О. формально и содержит признаки состава административного правонарушения, полагаю возможным при установленных обстоятельствах производство по делу прекратить, при этом учитывая следующие обстоятельства.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Сама потерпевшая \*\*\* при рассмотрении дела ходатайствовала о прекращении дела административном правонарушении в отношении Богодуховой Л.О. по малозначительности и объявлении ей устного замечания.

В соответствии со ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По смыслу закона, малозначительным административным правонарушении является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Таким образом, малозначительность правонарушения устанавливается на основании всей совокупности имеющихся данных и обстоятельств происшествия.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.п. 18, 18,1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практики, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2013 года № 2125-О, примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда как обстоятельство, смягчающее административную ответственность (статья 4.2 КоАП РФ) подтвержденного ходатайством потерпевшего, может стать основанием для оценки совершенного административного правонарушения как малозначительного. Таким образом, положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривают возможность учета примирения лица, совершившего административное правонарушение, с потерпевшим и заглаживания причинённого вреда.

Как следует из п. 2 ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление, в том числе о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с п.1 ч.1.1 ст.29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

Анализируя исследованные доказательства в их совокупности, учитывая характер совершенного Богодуховой Л.О. административного правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, признание Богодуховой Л.О. вины, раскаяние в содеянном, размер вреда и тяжесть наступивших последствий, совершение Богодуховой Л.О. действий, направленных на заглаживание причиненного вреда, ее примирение с потерпевшей и мнение потерпевшей, мировой судья полагает, что данное правонарушение следует признать малозначительным, производство по делу прекратить, объявив Богодуховой Л.О. устное замечание.

Руководствуясь ст. ст. 6.1.1, 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

 **ПОСТАНОВИЛ:**
      Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении **Богодуховой Ларисы Олеговны** - прекратить на основании положений ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с малозначительностью совершенного ею административного правонарушения.

От административной ответственности по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях **Богодухову Ларису Олеговну** освободить в связи с малозначительностью совершенного ею административного правонарушения, ограничившись устным замечанием в ее адрес.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст. ст. 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Мировой судья М.М. Апразов**