**УИД: 91MS0038-01-2022-001524-41**

**Дело № 5-38-286/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 июня 2022 года г. Евпатория ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Чепраковой З.И.

рассмотрев дело об административном правонарушении поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории в отношении:

**Чепраковой Зинаиды Игоревны,** \*\*\*,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*года в \*\*\*час. \*\*\* мин. на ул. \*\*\*в г. Евпатории, водитель Чепракова З.И. управляла транспортным средством – автомобилем \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаками опьянения, а именно: неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица, не выполнила законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 ПДД РФ и совершила правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Чепракова З. И. вину в совершении правонарушения не признала. Факт управления транспортным средством не отрицала, при этом не находилась в ни в алкогольном, ни в наркотическом опьянении. Пояснила, что в указанный протоколе день и время, сын с друзьями попросили забрать их ночью, так как они были выпившие. Она двигалась на своем автомобиле, на перекрестке ул. \*\*\*и ул. \*\*\*с противоположной стороны стоял патрульный автомобиль ДПС. Патрульный автомобиль развернулся за ней и включил проблесковые маячки, после чего она остановила свой автомобиль. Инспектор ДПС почувствовал запах алкоголя и предложил пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства. В служебном автомобиле Чепракова З.И. прошла освидетельствование на состояние опьянение, алкотектор выдал нулевые показания. Инспектор ДПС предложил пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, она отказалась, так как прибор выдал нулевые показатели.

Выслушав Чепракову З.И., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Чепраковой З.И. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно протокола об отстранении от управления транспортным средством \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*г. и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № \*\*\* № \*\*\* от \*\*\*г. у Чепраковой З.И. были выявлены признаки опьянения указанные в п. «б», «в», «г», вышеуказанных Правил и Чепракова З.И. прошла освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью специального прибора, показания прибора составили 0,00 мг./л. абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, состояние опьянения не установлено.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения (неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица) и при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, по требованию должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортного средства, Чепраковой З.И. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, что подтверждается видеозаписью приложенной к протоколу и протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\*г., от прохождения которого Чепракова З.И. отказалась, о чем также внесена соответствующая запись в указанный протокол.

Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование \*\*\* от \*\*\*г., основанием для направления Чепраковой З.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вина Чепраковой З.И. в совершении вменного ей правонарушения подтверждается:

- сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*г.;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\*№ \*\*\*от \*\*\*г., согласно которого \*\*\*года Чепракова З.И. управляла транспортным средством – автомобилем \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*по ул. \*\*\*в г. Евпатории и \*\*\*г. в \*\*\* час. \*\*\* мин. была отстранена от его управления;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № \*\*\* \*\*\* от \*\*\*г.;

- бумажным носителем с результатами освидетельствования к прибору «Алкотест» в исполнении «Drager», модель 6810, номер прибора ARBH 0565, дата калибровки - от 15.07.2021 г., показания прибора 0,00 мг/л., по результатам освидетельствования Чепраковой З.И.;

- копией свидетельства о поверке анализатора;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*года, согласно которого Чепракова З.И. при наличии признаков опьянения в виде неустойчивости позы, нарушения речи, резкого изменения кожных покровов лица, и при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказалась проследовать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- СD диском с видеозаписью на которой зафиксировано как Чепракова З.И. отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- карточкой операции с ВУ;

- выпиской из базы ГИБДД;

- справкой инспектора ИАЗ ОГИБДД ОМВД по г. Евпатории от \*\*\*г., выпиской из базы ГИБДД, согласно которых ранее Чепракова З.И. к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8 КоАП РФ, ст. 12.26 КоАП РФ, к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ не привлекалась и другими материалами дела.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Довод Чепраковой З.И., что пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, она отказалась, так как прибор выдал нулевые показатели по результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения судом отклоняются, поскольку не свидетельствуют об отсутствии состава административного правонарушения, не влияют на квалификацию правонарушения и направлены на уклонение от административной ответственности.

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Довод Чепраковой З.И., что в момент отказа от медицинского освидетельствования она не находилась в алкогольном опьянении, и иные доводы, судом отклоняются, поскольку не влияют на квалификацию правонарушения и направлены на уклонение от административной ответственности.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Чепракова З.И. обязана знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Срок привлечения Чепраковой З.И. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не истек.

Какие-либо иные основания для прекращения производства по делу, либо для освобождения Чепраковой З.И. от административной ответственности отсутствуют.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновной, ее имущественное положение, смягчающие административную ответственность обстоятельства – наличие на иждивении одного ребенка, обучающегося в техникуме, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами в минимальном размере, установленном санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Чепракову Зинаиду Игоревну** признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**