Дело №5-38-299/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29.05.2018 года г. Евпатория проспект Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Евпаторийского городского суда о привлечении к административной ответственности

**Юридическое лицо - Федеральное казенное учреждение здравоохранения «Санаторий «Буревестник» Министерства внутренних дел Российской Федерации** (ФКУЗ «Санаторий «Буревестник МВД России») \*\*\*

по ст. 19.7 Кодекса РФ об АП,

**УСТАНОВИЛ:**

ФКУЗ «Санаторий «Буревестник МВД России» \*\*\*расположенное по адресу: \*\*\*, допустило нарушение п. 2 ст. 11 Федерального закона №116-ФЗ от 21.07.1997 «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», в части не представления в срок до 01.04.2018г. в Службу по экологическому и технологическому надзору Республики Крым сведений об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности.

 Фактически Сведения об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности ФКУЗ «Санаторий «Буревестник МВД России» предоставлены с нарушением сроков представления - \*\*\* года, предельный срок предоставления которых не позднее \*\*\* года.

Временем совершения правонарушения является \*\*\*. Местом совершения правонарушения является ФКУЗ «Санаторий «Буревестник МВД России», расположенное по адресу: \*\*\*

В суде представители ФКУЗ «Санаторий «Буревестник МВД России» Липницкая А.Ю. и Нерушак А.А. вину в совершении вменного юридическому лицу правонарушения признали частично, а именно указали, что ФКУЗ «Санаторий «Буревестник МВД России» является организацией эксплуатирующей опасные производственные объекты – сеть газопотребления 3 класса опасности и в срок до \*\*\* юридическим лицом подлежали предоставлению в службу по экологическому и технологическому контролю сведенияоб организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью или на бумажном носителе. В установленный срок учреждением была осуществлена попытка направления необходимых сведений в электронном виде на портал Федеральной службы по экологическому и технологическому контролю, однако в ходе отправки документа было выявлено, что отсутствует техническая возможность направления сведений в электронном виде. Ввиду указанного ответственным лицом Нерушак А.А. были предприняты меры для заполнения формы, установленного образца в бумажном варианте и последующего его предоставления в Службу по экологическому и технологическому надзору Республики Крым. Фактически сведения были предоставлены в контролирующий орган \*\*\*. Также указали, что при составлении протокола об административном правонарушении должностным лицом были допущены существенные нарушения действующего законодательства, а именно в протоколе не нашел отражение факт предоставления юридическим лицом сведений \*\*\* в контролирующий орган, хотя на момент составления протокола должностное лицо располагало указанными сведениями, в протоколе не верно указано время обнаружения (совершения) правонарушения, неверно определен процессуальный статус защитника санатория, который присутствовал при его составлении, поскольку в протоколе указано что протокол составлен в присутствии «представителя» санатория, а не «законного представителя юридического лица», также указали, что копия протокола не была направлена после его составления в адрес юридического лица, что лишило его возможности ознакомления с протоколом. Просили признать допущенное санаторием правонарушение малозначительным или ограничится наказанием в виде предупреждения, предусмотренного санкцией ст. 17.9 КоАП РФ. Также просили учесть, тот факт, что должностное лицо, ответственное за предоставление сведений об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности - Нерушак А.А., руководством санатория был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания.

Выслушав представителей юридического лица, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях ФКУЗ «Санаторий «Буревестник МВД России» состава правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ, т.е. непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде.

 Вина ФКУЗ «Санаторий «Буревестник МВД России» в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении от \*\*\*., выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, свидетельством о регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов № \*\*\* ФКУЗ «Санаторий «Буревестник МВД России», уставом ФКУЗ «Санаторий «Буревестник МВД России», утвержденным приказом МВД России от 02.08.2014г. № \*\*\*, приказом № \*\* от \*\*\*. о внесении изменений в Устав, а также иными материалами дела.

 В соответствии со ст. 19.7 КоАП РФ административным правонарушением признается непредставление сведений в орган, уполномоченный в области государственного регулирования тарифов, если обязательность представления сведений предусмотрена нормативными правовыми актами для установления, изменения, введения или отмены тарифов, а также исполнения указанным органом полномочий по контролю (надзору), сбору информации, а равно их непредставление в указанный уполномоченным органом срок.

Федеральный закон от 21.07.1997г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» определяет правовые, экономические и социальные основы обеспечения безопасной эксплуатации опасных производственных объектов и направлен на предупреждение аварий на опасных производственных объектах и обеспечение готовности эксплуатирующих опасные производственные объекты юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее также - организации, эксплуатирующие опасные производственные объекты) к локализации и ликвидации последствий указанных аварий.

Положения настоящего Федерального закона распространяются на все организации независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, осуществляющие деятельность в области промышленной безопасности опасных производственных объектов на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права.

Пунктом 1, 2 ст. 11 Федерального закона от 21.07.1997г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» предусмотрена обязанность организация, эксплуатирующей опасный производственный объект, организовывать и осуществлять производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Правительством Российской Федерации.

Сведения об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности представляются в письменной форме либо в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, в федеральные органы исполнительной власти в области промышленной безопасности или их территориальные органы ежегодно до 1 апреля соответствующего календарного года. Требования к форме представления сведений об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в области промышленной безопасности.

 Согласно свидетельства о регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов № \*\*\* выданного Службой по экологическому и технологическому надзору Республики Крым - ФКУЗ «Санаторий «Буревестник МВД России» эксплуатирует сеть газопотребления 3 класса опасности, ввиду чего юридическим лицом в срок \*\*\*. подлежали предоставлению в Службу по экологическому и технологическому надзору сведения об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности.

Из предоставленного представителем юридического лица сопроводительного письма № \*\* от \*\*\*. в адрес начальника Службы по экологическому и технологическому надзору Республики Крым, фактически сведения об организации производственного контроля ФКУЗ «Санаторий «Буревестник МВД России» были предоставлены в службу \*\*\*.Указанное обстоятельство также было признано представителями юридического лица в ходе рассмотрения протокола об административном правонарушении. Доказательств предоставления учреждением Сведений в службу по экологическому и технологическому надзору в электронном варианте в установленный срок суду не предоставлено.

С учетом изложенного, мировой судья пришел к выводу, что в действиях ФКУЗ «Санаторий «Буревестник МВД России» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы представителей юридического лица, относительно того, что в протоколе не нашел отражение факт предоставления юридическим лицом сведений 23.04.2018г. в контролирующий орган, не верно указано время обнаружения (совершения) правонарушения, а также неверно определен процессуальный статус защитника санатория не влекут за собой признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством. Вопрос о времени совершения административного правонарушения, равно как и другие обстоятельства, подлежащие в силу ст. 26.1 КоАП РФ установлению по делу об административном правонарушении, выясняются при рассмотрении дела. Кроме того, согласно протокола об административном правонарушении от \*\*\* он был составлен в присутствии уполномоченногоФКУЗ «Санаторий «Буревестник МВД России» лица, что подтверждается доверенностью имеющейся в материалах дела.

 Также не могут быть приняты судом доводы представителей юридического лица относительно того, что уполномоченное лицо было ограничено в праве на ознакомление с протоколом, в силу того обстоятельства, что копия протокола не была направлена в адрес юридического лица, поскольку протокол об административном правонарушении от \*\*\* был составлен в присутствии уполномоченногоФКУЗ «Санаторий «Буревестник МВД России» лица и направление его почтой не требовалось.

 То, обстоятельство, что должностное лицо ответственное за предоставление Сведений об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности - Нерушак А.А., руководством санатория было привлечено к дисциплинарной ответственности в виде замечания не является основанием для освобождения юридического лица от административного наказания.

 При назначении административного взыскания, соблюдая требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, имущественное и финансовое положение юридического лица и считает необходимым назначить наказание в виде штрафа в минимальном размере установленном санкцией ст. 19.7 КоАП РФ.

 Ходатайство представителей юридического лица о назначении наказания в виде предупреждения не подлежит удовлетворению, поскольку санкция ст. 19.7 КоАП РФ не предусматривает возможность назначения данного вида взыскания к юридическому лицу.

 Также не подлежит удовлетворению ходатайство о признании правонарушения малозначительным, ввиду следующего.

Согласно положений ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу названных норм и разъяснений оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью суда.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Допущенное юридическим лицом правонарушение выявлено в ходе осуществления федерального государственного надзора в области экологической безопасности.

Выявленное административное правонарушение, имеет формальный состав, то есть не предполагает наступления фактического ущерба охраняемым общественным отношениям. В данном случае административная ответственность наступает за сам факт совершения противоправного деяния, а не за причинение какого-либо вреда. Следовательно, наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком его объективной стороны. Отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения, совершенного юридическим лицом.

Ввиду указанного ходатайство представителей юридического лица о применении при назначении административного наказания положений ст. 2.9 КоАП РФ удовлетворению не подлежит.

Применение в данном случае положений указанных норм, по мнению мирового судьи, нарушит принципы верховенства закона, будет способствовать снижению авторитета государственной власти, способствовать уклонению виновного лица от административной ответственности. Отсутствие каких-либо последствий само по себе не является основанием для применения малозначительности и освобождения от административной ответственности.

Руководствуясь ст. ст. 19.7, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

 **Федеральное казенное учреждение здравоохранения «Санаторий «Буревестник» Министерства внутренних дел Российской Федерации** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 9102016750, КПП 910201001 (УФК по республике Крым для Крымтехнадзора, л/сч 04751А97980), Банк получателя: Отделение по республике Крым Центрального банка Российской Федерации, р/с 40101810335100010001, БИК 043510001, ОКТМО 35701000, КБК 49811607000016000140, УИН-0, назначение платежа - штраф за административное правонарушение, предусмотренное ст. 19.7 КоАП РФ.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

**Мировой судья подпись Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н.А. Киоса**