**УИД: \*\*\***

**Дело № 5-38-300/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

11 августа 2023 года г. Евпатория, ул. Горького, д. 10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, Доля Е.А.,

потерпевшего \*\*\*.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

**Доля Евгения Анатольевича**, \*\*\*,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* в \*\*\* час. \*\*\* мин. Доля Е.А., находясь около входа в подвал дома \*\*\*, в ходе возникшего конфликта с \*\*\* , совершил в отношении \*\*\* насильственные действия, а именно: обеими руками с использованием собственного веса прижал \*\*\* спиной к металлической решетке, чем причинил физическую боль и телесные повреждения, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Согласно заключения эксперта № \*\*\* от \*\*\* г. при судебно-медицинской экспертизе у \*\*\* обнаружены телесные повреждения в виде ссадин на задней поверхности грудной клетки и в проекции левой реберной дуги, которые образовались от действия тупого предмета, в срок, не противоречащий \*\*\* г. Указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью.

В судебном заседании Доля Е.А. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации не признал. Пояснил, что потерпевший \*\*\* нанес удар кулаком правой руки в лицо, поэтому он прижал его к металлической решетке. Умысла нанести ущерб здоровью \*\*\* он не имел.

Потерпевший \*\*\* в судебном заседании факт нанесения \*\*\* года Доля Е.А. ему побоев подтвердил, обстоятельства, изложенные в протоколе не оспаривал. От действий Доля Е.А. он испытал физическую боль.

Выслушав Доля Е.А., допросив потерпевшего \*\*\*, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Доля Е.А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации.

В соответствии со [ст. 6.1.1](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C43D77XBd0M) КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F2EDA580097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B5E6XDdAM) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Объективная сторона правонарушения выражается в деянии в форме действия, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Согласно [ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F70B1E1XDd1M) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F70B7E3XDdDM) КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Положения [статей 24.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C883248DxEl6M) и [26.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C8832582xElAM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со [статьей 2.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C881268FxElEM) названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C883228FxElAM) данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из [Конституции](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF74667AC434BE1E500839A6x0lDM) Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Согласно [п. 13](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F96DAF5EBA38E097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E2XDdAM) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в [статье 1.5](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E5XDdFM) КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

В соответствии с [частью 4 статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E4XDd9M) КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Так, вина Доля Е.А. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается:

- сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* № \*\*\* от \*\*\*;

- рапортом сотрудника полиции;

- заявлением \*\*\*;

- письменными объяснениями \*\*\*;

- письменными объяснениями Доля Е.А.;

- заключением эксперта № \*\*\* от \*\*\* г., согласно которого у \*\*\* обнаружены телесные повреждения в виде ссадин на задней поверхности грудной клетки и в проекции левой реберной дуги, которые образовались от действия тупого предмета, в срок, не противоречащий \*\*\* г. Указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью;

- справкой на физическое лицо и другими материалами дела.

Доказательства, собранные по делу, являются допустимыми, относимыми и достаточными для вывода о виновности Доля Е.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного 6.1.1 КоАП РФ.

Доводы Доля Е.А. о том, что он прижал потерпевшего \*\*\* к металлической решетке, так как потерпевший \*\*\* нанес ему удар кулаком правой руки в лицо, подлежат отклонению, так как не влияют на состав и квалификацию правонарушения. Однако противоправное поведение потерпевшего может быть судом учтено в качестве смягчающего административную ответственность обстоятельства.

Изложенные доказательства суд считает допустимыми и достаточными, а вину Доля Е.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, - установленной.

Помимо этого, вина Доля Е.А. в совершении вменного ему правонарушения, по мнению мирового судьи, подтверждается, в том числе, показаниями самого Доля Е.А., который в суде не оспаривал факт возникновения конфликта в указанный в протоколе день, время и месте, указывая, что конфликт произошел по адресу: \*\*\* с участием \*\*\*

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

При определении вида и меры наказания Доля Е.А. суд учитывает, обстоятельства совершенного им правонарушения, личность правонарушителя, который ранее к административной ответственности за правонарушения, посягающие на здоровье и общественную нравственность не привлекался, смягчающие административную ответственность обстоятельства: наличие на иждивении двух малолетних детей, противоправное поведение потерпевшего, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, и считает возможным назначить ему наказание в виде штрафа в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ. Указанное наказание, по мнению суда, будет достаточной мерой для исправления и предупреждения совершения Доля Е.А. подобных правонарушений впредь.

Оснований для назначения Доля Е.А. более сурового наказания в виде обязательных работ или ареста, мировой судья с учетом установленных обстоятельств дела, а также личности виновного не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 6.1.1 , 29.10, 30.3 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**  
      **Доля Евгения Анатольевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

**Мировой судья М.М. Апразов**