Дело № 5-38-304/20

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 октября 2020года г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50

Исполняющий обязанности отсутствующего мирового судьи судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) мировой судья судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Елена Григорьевна, рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности

Синдерского Дмитрия Ефимовича, «данные изъяты» года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, женатого, имеющего на иждивении «данные изъяты», не трудоустроенного, инвалида третьей группы, зарегистрированного и проживающего по адресу: «данные изъяты»,

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

13.07.2020 г. в 11 час. 20 мин. на участке дороги «Мирненское кольцо», съезд с автодорожного кольца по направлению к улице Чапаева г. Евпатории водитель Синдерский Д.Е. управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» с признаками опьянения – нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица - сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД Российской Федерации, ответственность на нарушение которого предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации**.**

В суде Синдерский Д.Е. свою вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что 13.07.2020 г. около полудня сотрудниками ДПС при съезде с Мирненского кольца был остановлен автомобиль, в котором он находился вместе с супругой и ребенком, транспортным средством в момент остановки его сотрудниками ГИБДД не управлял, за рулем находилась его жена ФИО1 Добавил, что находился в багажнике автомобиля, поскольку машина является двухместной, на переднем сидении сидел его ребенок в автокресле, из автомобиля выходили через пассажирскую дверь, сначала супруга с ребенком, затем он сам. Пройти медицинское освидетельствование отказался так как автомобилем не управлял, копии протоколов ему сотрудниками ДПС не вручались, были получены позже по почте. Также указал, что сотрудники ДПС применяли недозволенные методы давления, в связи с чем его супругой был вызван наряд полиции, который на место так и не приехал, добавил, что жалобы на действия сотрудников ДПС им в соответствующие органы не направлялись.

Исследовав материалы дела, выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, допросив свидетелей: ФИО1, инспекторовДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ФИО2, ФИО3 мировой судья приходит к выводу о виновности Синдерского Д.Е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и виновность Синдерского Д.Е. в его совершении подтверждаются исследованными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении «данные изъяты», протоколом об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты», протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты», письменными объяснениями «данные изъяты» от 13.07.2020 г., рапортом ст. инспектора ДПС ФИО3 от 13.07.2020 г., рапортом ст. инспектора ДПС ФИО3, видеофиксацией отстранения лица от управления транспортным средством, отказа лица, привлекаемого к административной ответственности от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, справкой старшего инспектора группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым от 14.07.2020 г.

Опрошенная при рассмотрении дела свидетель ФИО1, пояснила, что 13.07.2020 г. около 11 час. утра ехала за рулем принадлежащего их семье автомобиля «данные изъяты», кроме нее в автомобиле находился ее супруг Синдерский Д.Е., который ехал в багажнике, так как машина двухместная и малолетний ребенок, который сидел в кресле на переднем сидении. Их автомобиль был остановлен сотрудниками ГИБДД при съезде с Мирненского кольца по направлению в г. Евпаторию, она как водитель предъявила документы, в том числе и водительское удостоверение ее супруга, так как обложки их документов схожи, у сотрудников ДПС возник вопрос по поводу водительского удостоверения мужа, поскольку оно было иного образца, они забрали удостоверение и прошли к себе в автомобиль, через несколько минут попросили их выйти из автомобиля. Выход из автомобиля осуществлялся через пассажирскую дверь, дверь водителя заблокирована. Указала, что сначала вышел ребенок, потом она, потом супруг. Почему предлагали пройти медицинское освидетельствование супругу, а не ей как водителю, пояснить не смогла. Добавила, что копии всех протоколов были направлены им по почте.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу старший инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старший лейтенант полиции ФИО2 пояснил, что 13 июля 2020 года в дневное время в возле дома №119А по ул.Чапаева в г.Евпатория Республики Крым в ходе несения службы совместно с ИДПС ФИО3 им было остановлено транспортное средство «данные изъяты», регистрационный знак «данные изъяты», под управлением Синдерского Д.Е., у которого имелись признаки опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке. При этом он четко видел, что за рулем данного автомобиля в момент его остановки находился именно Синдерский Д.Е., с ним в качестве пассажиров ехали супруга с ребенком. После остановки транспортного средства он попросил Синдерского Д.Е. передать ему водительское удостоверение и другие документы и пересесть в служебный автомобиль ДПС, где находился инспектор ДПС ФИО3 С этой целью Синдерский Д.Е. попросил супругу выйти из автомобиля и, предварительно пересев на пассажирское место, вышел через правую дверь автомобиля, пояснив, что водительская дверь указанного автомобиля заблокирована, после чего пересел в служебный автомобиль ДПС, а через некоторое время вышел из служебного автомобиля ДПС, подошел к своей супруге, о чем-то с ней пошептался и пешком направился в город, поясняя, что за рулем указанного автомобиля он не находился. От подписания составленных в отношении и в присутствии Синдерского Д.Е. процессуальных документов последний отказался.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу старший инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старший лейтенант полиции ФИО2 дал показания, аналогичные показаниям ИДПС ФИО3 При этом указал, что 13 июля 2020 года в 11 час. 10 мин. им с применением видеозаписи Синдерский Д.Е. был отстранен от управления транспортным средством вследствие наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения в виде нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения, не соответствующего обстановке. Затем Синдерскому Д.Е. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого последний отказался. После чего, в этот же день в 11 час. 20 мин. Синдерский Д.Е. был направлен им на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Синдерский Д.Е. отказался. Впоследствии в отношении Синдерского Д.Е. им был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Указанные процессуальные действия были отражены в соответствующих протоколе об отстранении от управления транспортным средством, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составленных в присутствии Синдерского Д.Е. с применением видеозаписи. От подписания указанных документов, а также протокола об административном правонарушении, составленного также в присутствии Синдерского Д.Е. последний отказался, о чем была сделана соответствующая запись, копии вышеуказанных процессуальных документов были направлены Синдерскому Д.Е. почтой, поскольку от их получения Синдерский Д.Е. также отказался. Кроме того, пояснил, что на место по телефонному вызову супруги Синдерского Д.Е. – Синдерской О.В. или непосредственно Синдерского Д.Е. приезжал наряд СОГ.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Наряду с указанными актами не исключается подтверждение факта нахождения водителя в состоянии опьянения и иными доказательствами (например, показаниями свидетелей).

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При этом для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт невыполнения лицом, управляющим транспортным средством законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи, согласно которой освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу п. 2 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 4 Правил предусмотрено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

Вместе с тем, в соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, 13 июля 2020 года в 11 час. 10 мин. водитель Синдерский Д.Е., управлявший транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» на участке дороги «Мирненское кольцо», съезд с автодорожного кольца по направлению к улице Чапаева г. Евпатории с признаками опьянения – нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке был отстранен старшим инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции ФИО3 от управления транспортным средством вследствие наличия достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

13 июля 2020 года в 11 час. 20 мин. в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Синдерский Д.Е. был направлен старшим инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции ФИО3 на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого 13 июля 2020 года в 11 час. 20 мин. Синдерский Д.Е. отказался.

Процессуальные действия в отношении Синдерского Д.Е. проведены инспектором ДПС в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы.

Факт управления Синдерским Д.Е. вышеуказанным транспортным средством, наличие у него вышеуказанных признаков опьянения, подтверждены совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в том числе показаниями опрошенных в качестве свидетелей по делу старшего инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции ФИО3 и старшего инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции ФИО2

Оснований не доверять устным показаниям вышеуказанных инспекторов ДПС не имеется, поскольку указанные свидетели предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего со стороны инспектора ДПС в ходе рассмотрения дела не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает, что у старшего инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции ФИО3 имелись законные основания для направления Синдерского Д.Е. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и был соблюден установленный для этого порядок.

Отказ Синдерского Д.Е. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения также подтвержден совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в частности показаниями самого Синдерского Д.Е., который не отрицал факт отказа от медицинского освидетельствования, видеозаписью, приложенной к материалам дела.

Противоречия в показаниях лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетелей Синдерской О.В., инспектора ДПС ФИО3, а также сведений, поступивших из ОМВД об отсутствии сообщений Синдерского Д.Е. либо ФИО1 13.07.2020 г. в дежурную часть ОМВД г. Евпатории о вызове и выезде сотрудников полиции на место остановки транспортного средства не влияют на квалификацию данного административного правонарушения.

Кроме того, факты оказания на лицо, привлекаемое к административной ответственности со стороны инспекторов ДПС какого-либо давления, в ходе судебного рассмотрения дела не подтверждены.

К показаниям свидетеля ФИО1 в части того, что Синдерский Д.Е. на момент остановки транспортным средством не управлял, мировой судья относится критически, так свидетель является супругой лица, привлекаемого к административной ответственности и может иметь заинтересованность в исходе настоящего дела, являясь его близкой родственницей.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях Синдерского Д.Е. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином Российской Федерации, женат, имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей, инвалид третьей группы, не трудоустроен.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Синдерского Д.Е., не установлено.

При таких обстоятельствах мировой судья считает необходимым назначить Синдерскому Д.Е. административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Синдерского Дмитрия Ефимовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель - УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), банк – Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК 043510001, ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, УИН 18810491206000008108, назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

Исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами возложить на Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения Отдела МВД РФ по г. Евпатории.

Синдерскому Д.Е. в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения права управления транспортными средствами следует сдать водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортными средствами) в орган, исполняющий этот вид административного наказания (ОГИБДД ОМВД РФ по г. Евпатории), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья Е.Г. Кунцова