Дело № 5-38-308/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 сентября 2020 года г. Евпатория

Исполняющий обязанности отсутствующего мирового судьи судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) мировой судья судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Булавина Петра Викторовича, «данные изъяты» года рождения, уроженца «данные изъяты», работающего «данные изъяты», проживающего и зарегистрированного по адресу: «данные изъяты»,

**УСТАНОВИЛ:**

Определением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 253 Брюховецкого района Краснодарского края мирового судьи судебного участка №128 Брюховецкого района Краснодарского края от 23.07.2020 г. ходатайство Булавина П.В. удовлетворено, дело в отношении Булавина П.В. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ передано для рассмотрения по месту жительства мировому судье судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Согласно протоколу об административном правонарушении «данные изъяты», 18.07.2020 г. в 07.45 час. на автодороге Краснодар-Ейск 78 км+733м Булавин П.В., управляя автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», в нарушение пунктов 1.3 и 9.1.1 ПДД РФ при совершении маневра обгона, выехал на полосу предназначенную для встречного движения с пересечением линии дорожной разметки 1.1 в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен», чем нарушил ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

При рассмотрении дела Булавин П.В. вину не признал, указал, что ПДД РФ не нарушал, просил прекратить производство по делу, пояснил, что начал обгон транспортного средства при действии прерывистой дорожной разметки 1.5, при этом закончил маневр на дорожной разметке 1.1. Указал, что о наличии разметки 1.1 не предполагал, поскольку при осуществлении маневра обгона, справа от дороги был расположен знак 3.21 «конец зоны запрещения обгона», а поскольку дорожные знаки имеют приоритет над дорожной разметкой указал на отсутствие состава правонарушения в его действиях. Кроме того, добавил, что на видео, приложенном к материалам дела отчетливо видно, что знак 3.20 «обгон запрещен» повернут в противоположную сторону от направления его движения, а согласно схеме, находящейся в материалах дела по правой стороне дороги по его направлению движения расположены два знака 3.20 и 3.21 один из которых (3.20) находится в зоне видимости водителей транспортных средств движущихся по направлению в г. Краснодар, куда и ехал Булавин П.В., а знак 3.21 предназначен для водителей, движущихся в противоположную сторону по направлению в г. Ейск. Предположил, что указанные знаки были развернуты, возможно из-за неблагоприятных погодных условий.

 Выслушав Булавина П.В., исследовав материалы дела, исследовав видеозапись, мировой судья пришел к следующему.

Диспозицией части 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с пунктом 9.1(1) ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен. Правилами дорожного движения установлен запрет на ее пересечение.

Как указано в п. 15Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

В том случае, если объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, выражается в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований дорожного знака или дорожной разметки, при рассмотрении дела необходимо иметь в виду, что такой знак/разметка (в том числе временные) должен/должна быть установлен/нанесена в соответствии с законодательством Российской Федерации и зафиксирован/зафиксирована на схеме (проекте) организации дорожного движения (в том числе временных).

При возникновении в ходе рассмотрения дела сомнений в законности установки тех или иных дорожных знаков и (или) нанесения той или иной дорожной разметки судьей может быть истребована соответствующая схема (проект).

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В качестве доказательств виновности Булавина П.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, суду представлены:

- протокол об административном правонарушении 23 АП №245744 от 18.07.2020 г. (л.д. 3);

- видеозапись (л.д.7);

- сведения по правонарушениям (л.д. 8);

- схема места совершения административного правонарушения (л.д.4).

Так, согласно схеме места совершения административного правонарушения, составленной старшим лейтенантом полиции Бирюковым М.В. 18.07.2020 г. автомобиль под управлением Булавина П.В. двигался по направлению из г. Ейск в г. Краснодар, в зоне действия дорожной разметки 1.5 выехал на полосу встречного движения для осуществления маневра обгона, в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1, обогнав впереди движущееся транспортное средство перестроился на свою полосу движения.

При этом, согласно данной схемы знак 3.20 «обгон запрещен» расположенный по правой стороне полосы движения транспортного средства Булавина П.В. является двухсторонним, с другой стороны которого располагается знак 3.21 «обгон разрешен», находящийся в зоне видимости транспортных средств, движущихся по направлению в г. Ейск и расположенный по левой полосе дороги относительно их движения.

Представленная в качестве совершения административного правонарушения видеозапись содержит данные, подтверждающие факт пересечения сплошной линии дорожной разметки 1.1. транспортным средством под управлением Булавина П.В., однако из исследования данной записи мировым судьей также установлено, что знак 3.20 «обгон запрещен», расположенный на полосе движения транспортного средства Булавина П.В. находится в видимости транспортных средств со стороны движения противоположной движению транспортному средству Булавина П.В. из чего вытекает, что в зоне видимости транспортных средств по направлению движения автомобиля Булавина П.В. (Ейск-Краснодар) находился знак 3.21 «обгон разрешен».

Кроме того, допрошенный исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка №129 Брюховецкого района Краснодарского края мировым судьей судебного участка № 253Брюховецкого района Краснодарского края по судебному поручению в качестве свидетеля старший инспектор ДПС ОВ ДПС ОГИБДД по Брюховецкому району Бирюков М.В. суду пояснил, что знак 3.20 – двойной и если ехать со стороны г. Ейска в г. Краснодар в зоне видимости водителей находится знак 3.20, если ехать из г. Краснодара в г. Ейск то в зоне видимости находится знак 3.21, знаки установлены согласно ГОСТ напротив линии дорожной разметки 1.1.

В соответствии с приложением №2 ПДД РФ - в случаях если значения дорожных знаков, в том числе временных, и линий горизонтальной разметки противоречат друг другу либо разметка недостаточно различима, водители должны руководствоваться дорожными знаками.

Таким образом, мировым судьей принимаются доводы Булавина П.В. относительно того, что, осуществляя обгон впереди движущегося транспортного средства и увидев знак 3.21 «обгон разрешен», расположенный сразу после начала действия дорожной разметки 1.6, он продолжил движение по встречной полосе руководствуясь указанным дорожным знаком, как позволяют правила дорожного движения РФ.

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Изложенные выше данные с учетом положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не позволяют сделать однозначный вывод о том, что Булавин П.В. выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение Правил дорожного движения РФ.

На основании части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из требований статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с пунктом 1 части 1.1, пункта 2 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление: о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

В силу положений пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности.

При таких обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Булавина П.В. подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 1.5, 24.5, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Булавина Петра Викторовича прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья Е.Г. Кунцова