Дело № 5-38-313/20

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 октября 2020года г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50

Исполняющий обязанности отсутствующего мирового судьи судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) мировой судья судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Елена Григорьевна, рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности

Мартынова Виталия Владимировича, «данные изъяты» года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, холостого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: «данные изъяты», проживающего по адресу: «данные изъяты»,

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

14.05.2020 г. в 08 час. 57 мин. на участке дороги «Мирненское кольцо», расположенное на пересечении объездной дороги от Мирненского шоссе до дороги на село Уютное и ул. Чапаева в г. Евпатории (съезд с автодорожного кольца по направлению к улице Чапаева г. Евпатории) водительМартынов В.В.управляя транспортным средством – «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица - сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД Российской Федерации, ответственность на нарушение которого предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации**.**

В суде Мартынов В.В. свою вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что 14.05.2020 г. был остановлен сотрудниками ГИБДД на Мирновском кольце, на обочине, по направлению движения в г. Евпаторию. После остановки, около часа беседовал с инспектором ГИБДД ФИО1, который его остановил и установил у него признак опьянения в виде запаха алкоголя изо рта. Указал, что сначала был готов пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства, но под воздействием уговоров инспектора отказался проходить всякое освидетельствование, после чего сел в машину ГАИ и под видео отказался от освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование, процессуальные документы составлялись инспектором ФИО2. Добавил, что был остановлен около 8-15 час., копии документов получил около 11 часов, при этом копию протокола об административном правонарушении ему не выдали. Жалобы на действия сотрудников ДПС им не подавались. Также добавил, что в состоянии опьянения в момент остановки транспортного средства не находился, в связи с чем у сотрудников ДПС не было законных оснований направлять его на медицинское освидетельствование.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности Кострюкова Н.В. поддержала доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, также добавила, что требования сотрудников ГИБДД относительно прохождения медицинского освидетельствования Мартынова В.В. были незаконными, поскольку как Мартынов В.В., так и сотрудники ДПС находились в медицинских масках и не могли установить признак в виде запаха алкоголя изо рта, кроме того, Мартынов В.В. также находился в солнцезащитных очках, что лишало сотрудника полиции установить изменение окраски кожных покровов лица. Также указала, что место совершения вмененного правонарушения не соответствует месту, указанному в протоколе об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составлялся в отсутствие Мартынова В.В., кроме того, отсутствовала видеофиксация при составлении указанного протокола. Указала, что при отстранении от управления транспортным средством, а также при отказе от прохождения медицинского освидетельствования Мартыновым В.В. подписывались пустые бланки протоколов. Добавила, что процессуальные действия по отстранению от управления транспортным средством, по направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были осуществлены, согласно видео, в промежуток времени около нескольких минут, при этом, протоколы указанных процессуальных действий составлены с промежутком 10 минут. Мартынов В.В. был введен в заблуждение сотрудником ДПС относительно санкции статьи 12.26 КоАП РФ, в результате чего, в том числе, отказался пройти медицинское освидетельствование. Просила прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

Исследовав материалы дела, выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, защитника, допросив свидетелей: ФИО3, инспекторов ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ФИО2, ФИО1 мировой судья приходит к выводу о виновности Мартынова В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и виновность Мартынова В.В. в его совершении подтверждаются исследованными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении «данные изъяты», протоколом об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты», протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты», сохранной распиской от 14.05.2020 г., видеофиксацией отстранения лица от управления транспортным средством, отказа лица, привлекаемого к административной ответственности от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, видеозаписью события системы «Патруль-видео», списком расстановки личного состава ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым на посты и маршруты патрулирования на 14.05.2020 г., ответом администрации города Евпатории от 25.08.2020 г. №6262/02-22, ответом Департамента городского хозяйства администрации города Евпатории от 07.09.2020 г. № 1030, справкой ИАЗ ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым от 15.05.2020 г.

Опрошенный при рассмотрении дела свидетель ФИО3, пояснил, что около четырех месяцев назад ехал совместно с Мартыновым В.В. из пгт. Заозерное в г. Евпатория через с. Уютное, в начале девятого утра их автомобиль был остановлен сотрудниками ГИБДД при съезде с Мирненского кольца по направлению в г. Евпаторию. Мартынова В.В. как водителя попросили выйти из автомобиля, около получаса Мартынов разговаривал с инспекторами ДПС на улице, после чего сел в автомобиль ДПС, там пробыл около пяти минут и вернулся обратно в свой автомобиль, чтобы позвонить собственнику автомобиля. Добавил, что на месте остановки транспортного средства они находились примерно до 12 часов, свидетель практически все время сидел в автомобиле, о чем говорили сотрудники полиции с Мартыновым В.В. и какие документы составляли не знает. Также добавил, что и сотрудники и Мартынов В.В. были в масках, находились друг от друга на расстоянии вытянутой руки.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старший лейтенант полиции ФИО2 пояснил, что 14 мая 2020 года в утреннее время в ходе несения службы совместно с ИДПС ФИО1 на съезде с автодорожного кольца по направлению к улице Чапаева в г.Евпатория ИДПС ФИО1 было остановлено транспортное средство «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», под управлением Мартынова В.В., имевшего признаки опьянения: в виде запаха алкоголя изо рта и резкого изменения окраски кожных покровов лица. Мартынов В.В. находился в маске, однако, маска прикрывала не всю часть его лица, что позволяло ему, ИДПС ФИО2, выявить у последнего вышеуказанные признаки опьянения. После чего Мартынов В.В. был отстранен им, ИДПС ФИО2, от управления транспортным средством, а затем ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Мартынов В.В. отказался. В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, 14.05.2020 года в 09 час. 00 мин. Мартынов В.В. был направлен им на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Мартынов В.В. добровольно отказался. Вышеуказанные процессуальные действия были проведены им в присутствии Мартынова В.В. с применением видеозаписи, содержание указанных действий – отражено в составленных в отношении Мартынова В.В. протоколе об отстранении от управления транспортным средством, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. После чего в отношении Мартынова В.В. им был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Вышеуказанные процессуальные документы были предъявлены Мартынову В.В. для ознакомления и подписания в заполненном виде, каких-либо замечаний к их содержанию Мартынов В.В. не высказывал. Разъясняя Мартынову В.В., что санкция ч.1 ст.12.26 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного штрафа или лишения права управления транспортными средствами, он оговорился. Какого-либо давления на Мартынова В.В. с целью его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения никем не оказывалось. Не отрицал тот факт, что изъятие ключей от замка зажигания автомобиля Мартынова В.В. могло не проводиться, поскольку совершение указанных действий при отстранении от управления транспортным средством не является обязательным.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля инспектор ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенант полиции ФИО1 пояснил, что в мае 2020 г., точную дату не помнит, в светлое время суток нес службу с инспектором ФИО2 При съезде с Мирненского кольца по направлению в г. Евпаторию был остановлен автомобиль под управлением Мартынова В.В., кто именно останавливал автомобиль не помнит, указал, что процессуальные документы составлял его напарник ФИО2 У Мартынова В.В. были установлены признаки алкогольного опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, о наличии иных признаков не помнит. Добавил, что и лицо, привлекаемое к административной ответственности и инспекторы ГИБДД находились в масках, какого-либо воздействия со стороны сотрудников ДПС на лицо, привлекаемое к административной ответственности не производилось. Место совершения, указанное в протоколе об административном правонарушении, было установлено с помощью навигатора в телефоне, а именно был указан самый ближайший адрес к месту остановки транспортного средства.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Наряду с указанными актами не исключается подтверждение факта нахождения водителя в состоянии опьянения и иными доказательствами (например, показаниями свидетелей).

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При этом для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт невыполнения лицом, управляющим транспортным средством законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи, согласно которой освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу п. 2 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 4 Правил предусмотрено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

Вместе с тем, в соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Доводы защитника, относительно того, что у инспектора ДПС отсутствовали законные основания направления Мартынова В.В. на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование являются несостоятельными, поскольку инспектор ДПС является должностным лицом, уполномоченным на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения и наделен соответствующими полномочиями, ввиду чего мировым судьей данные доводы не принимаются. Кроме того, свидетели ФИО2, ФИО1 при даче пояснений указали, что у Мартынова В.В. имелся явный признак опьянения – запах алкоголя изо рта, в связи с чем последний и был направлен на освидетельствование.

Доводы защитника Кострюковой Н.В., относительно того, что инспектор ДПС не мог установить наличие признаков опьянения у Мартынова В.В. ввиду нахождения как Мартынова В.В., так и самого инспектора в средствах индивидуальной защиты, а именно в медицинской маске, являются несостоятельными, ввиду чего мировым судьей не принимаются.

Разъяснение инспектором ДПС санкции статьи, по которой составляется протокол об административном правонарушении, не предусмотрено нормами действующего законодательства РФ, ввиду чего указанные доводы защитника, мировым судьей не принимаются.

Мировым судьей принимаются доводы защитника относительно того, что Мартынов В.В. фактически отказался от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не по истечении 10 минут с момента отстранения от управления транспортным средством, а через две минуты после его отстранения от управления транспортным средством, что зафиксировано на видеозаписи.

При этом, противоречия в части указания времени в процессуальных документах не влияют на квалификацию вмененного Мартынову В.В. административного правонарушения.

Доводы лица, привлекаемого к административной ответственности и его защитника относительно подписания Мартыновым В.В. пустых бланков протоколов не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела.

Указание инспектором ФИО2. в протоколе об административном правонарушении места совершения правонарушения как ул. Чапаева, 119А в г. Евпатории не влияет на квалификацию действий Мартынова М.М. и не влечет оснований для прекращения производства по делу поскольку мировым судьей установлено место совершения административного правонарушения как - съезд с Мирненского автодорожного кольца по направлению к улице Чапаева г. Евпатории на участке дороги «Мирненское кольцо», расположенное на пересечении объездной дороги от Мирненского шоссе до дороги на село Уютное и ул. Чапаева в г. Евпатории. Данный участок дороги находится в территориальных границах судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым исходя из положений Закона Республики Крым от 30.10.2015 N 162-ЗРК/2015 «О создании судебных участков и должностей мировых судей в Республике Крым».

Доводы защитника о составлении протокола об административном правонарушении в отсутствие Мартынова В.В., а также неполучение последним копии указанного протокола не подтверждены в ходе судебного разбирательства.

Составление протокола об административном правонарушении в присутствии понятых либо с применением видеозаписи, не предусмотрено нормами действующего КоАП РФ, в связи с чем доводы защитника об отсутствии видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении в отношении Мартынова В.В. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ мировым судьей не принимаются.

Данных о привлечении инспекторов ДПС к ответственности за превышение ими служебных полномочий при составлении административного материала в отношении Мартынова В.В. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ стороной защиты в материалы дела не представлено, ввиду чего доводы лица, привлекаемого к административной ответственности и его защитника об осуществлении какого-либо давления на Мартынова В.В. со стороны сотрудников полиции судом не принимаются.

Существенных нарушений установленной законом процедуры направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, оформления иных процессуальных документов в отношении Мартынова В.В. не допущено, требование инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование являлись законными, проводимые процессуальные действия соответствовали положениям ст. 27.12 КоАП РФ и требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475.

Протокол об административном правонарушении в отношении Мартынова В.В. составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, существенных недостатков указанный протокол не содержит.

Процессуальные действия в отношении Мартынова В.В. были проведены инспектором ДПС в строгой последовательности, с применением видеозаписи при отказе лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, непротиворечивы и были подписаны лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, без каких-либо замечаний. Мартынов В.В. собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что отказывается от его прохождения, поставив при этом свою подпись, кроме того, Мартынова В.В. собственноручно в протоколе об административном правонарушении в графе «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» указал, что с протоколом ознакомлен и согласен.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действияхМартынова В.В. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении вида и размера административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей учитываются, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином Российской Федерации, холост, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность.

При таких обстоятельствах мировой судья считает необходимым назначить Мартынову В.В. административное наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ст.12.26 ч.1, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Мартынова Виталия Владимировича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по городу Симферополю), Банк получателя Отделение Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9102003230; КПП: 910201001; ОКТМО: 35701000; КБК 188 1 16 01123010001140, УИН 18810491205000003138.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

Исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами возложить на Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения Отдела МВД РФ по г. Евпатории.

Мартынову В.В. в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения права управления транспортными средствами следует сдать водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортными средствами) в орган, исполняющий этот вид административного наказания (ОГИБДД ОМВД РФ по г. Евпатории), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья Е.Г. Кунцова