**Дело № 5-38-318/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 июня 2018 года г. Евпатория проспект, Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория о привлечении к административной ответственности

**Перехватова Евгения Владимировича,** личные данные

по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* в \*\*\* час. на \*\* ул. \*\* и ул. \*\*\* в г. \*\*\*, Перехватов Е.В. управлял транспортным средством - автомобилем «\*\*\*», государственный номерной знак \*\*\*, принадлежащим Перехватову Е.В. в состоянии опьянения. Был освидетельствован на состояние опьянения в медицинском учреждении ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер». Согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\* от \*\*\*, у Перехватова Е.В. установлено состояние опьянения на основании справки № \*\*\* от \*\*\* выданной ГБУЗ РК «КНПЦН» (обнаружены барбитураты).

Своими действиями, Перехватов Е.В. нарушил п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных [Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения"](garantF1://1205770.0).

В суде Перехватов Е.В. вину в совершении вменённого ему правонарушения не признал пояснив следующее. \*\*\* около \*\*\* час. на \*\* ул. \*\* и ул. \*\*\* в г. \*\* произошло ДТП с его участием. На место ДТП была вызвана бригада скорой помощи и сотрудники ГИБДД. На месте ДТП он пробыл около полутора часа, после чего был доставлен сотрудником ДПС для прохождения процедуры освидетельствования в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер». В медицинском учреждении врачом был проведен его визуальный осмотр, был продут специальный прибор и сданы биосреды – моча. По истечении некоторого времени он был вызван в отделение ГИБДД, где ему было разъяснено, что в его биологическом объекте обнаружены барбитураты и в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. Также указал, что с \*\*\* он периодически по рецепту врача принимал успокоительный лекарственный препарат «\*\*\*» для улучшения сна. Так за три дня до ДТП также имел место факт принятия указанного препарата в дозировке 25-30 капель, однако при медицинском освидетельствовании врачу об этом он не сообщил так как забыл, однако сообщил, что принимал медицинские препараты «\*\*» и «\*\*».

В ходе рассмотрения дела 21.06.2018г. Перехватов Е.В. добавил, что лекарственные препараты непосредственно перед управлением автомобилем \*\*\* и за несколько дней до происшествия он не употреблял, а в протоколе об административном правонарушении и в его собственноручных письменных объяснениях в день составления протокола \*\*\* содержаться различные сведения относительно приема лекарственных препаратов по причине сильного волнения.

Выслушав Перехватова Е.В., допросив врача ГБУЗ РК «ЕПНД» проводившего медицинское освидетельствование Перехватова Е.В.-\*\*\*, специалиста КДЛ ГБУЗ РК «КНПЦН» проводившего исследование биологического объекта -\*\*\*, инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Евпатории, которым был составлен протокол об административном правонарушении Перехватова Е.В. –\*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Перехватова Е.В. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Федеральным законом от 23 июля 2013 г. N 196-ФЗ, вступившим в силу 1 сентября 2013 г., статья 12.8 названного выше Кодекса дополнена примечанием, в соответствии с которым административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со [статьей 26.2](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F7DA0CA5B06E5B858E15A03D4334F) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F74D3AF), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина Перехватова Е.В. в совершении вмененного ему правонарушения подтверждается:

-показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории – \*\*\*, который пояснил, что в \*\*\* он находился при исполнении должностных обязанностей. Поступил вызов о том, что на \*\* ул. \*\* и ул. \*\*\* в г. \*\* произошло ДТП. При составлении документов по факту ДТП, оба водителя-участника ДТП были направлены на медицинское освидетельствование. Так в медицинское учреждение был доставлен водитель Перехватов Е.В. В его присутствии врачом был произведен визуальный осмотр водителя и водителю было предложено сдать биосреду. Перехватов Е.В. согласился, сдал мочу и в его присутствии врачом анализы были зарегистрированы. Добавил, что при общении с Перехватовым Е.В. у последнего не было явных признаков опьянения. По истечении некоторого времени на основании акта медицинского освидетельствования Перехватов Е.В. был приглашен в отдел полиции, где в отношении него был составлен протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. Добавил, что процессуальные права Перехватову Е.В. разъяснялись и последний пояснял что за несколько дней до происшествия принимал какие-то кардиологические медицинские препараты;

-показаниями допрошенного в суде врача ГБУЗ РК «ЕПНД» \*\*\*, которой был выдан акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\* от \*\*\*, согласно которого у Перехватова Е.В. было установлено состояние опьянения. Так \*\*\* пояснила, что \*\*\* водитель Перехватов Е.В. был доставлен сотрудниками ГИБДД в медицинское учреждение для прохождения процедуры освидетельствования на состояние опьянения. Из внешних признаков позволяющих предположить, что водитель Перехватов Е.В. находится в состоянии опьянения был тремор рук, век и языка. Водитель продул специальный прибор «Алкотестер», который показал «0 мг/л». Также у Перехватова Е.В. был отобран биологический объект – моча, которая в его присутствии была про маркирована, опечатана и направлена в клинико-диагностическую лабораторию ГБУЗ РК «КНПЦН» г. Симферополь для дальнейшего исследования. Добавила, что Перехватов Е.В. отрицал факт употребления наркотических веществ и лекарственных препаратов. По истечении некоторого времени из ГБУЗ РК «КНПЦН» г. Симферополь пришли результаты исследований мочи Перехватова Е.В., согласно которого у водителя были обнаружены в моче барбитураты. Поскольку обнаруженное вещество является производным от наркотического вещества «\*\*\*», ею был выдан акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, согласно которого у водителя Перехватова Е.В. было установлено состояние опьянения.

-показаниями допрошенного в суде специалиста КДЛ ГБУЗ РК «КНПЦН» -\*\*\*, которая пояснила, что в \*\*\* в рамках выполнения должностных обязанностей, ею был исследован биологический объект-моча принадлежащая Перехватову Е. В. Исследование проводилось в несколько этапов. При проведении первого этапа исследований – «предварительного» в моче Перехватова Е.В. было выявлено вещество, на которое в соответствии с приказом № 40 Минздрава РФ от 27.01.2006г., проводится исследование биологического объекта – «барбитураты» в концентрации 133,70 нг/мл., при верхней границе 600 нг/мл. При проведении второго этапа исследований – «подтверждающего» было выявлено вещество в результате распада которого образовались барбитураты – «фенобарбитал». Указала, что попадание выявленного у Перехватова Е.В. вещества возможно, в том числе путем приема медикаментозных препаратов применяемых в кардиологии в том числе препарата «\*\*\*». Также указала, что в зависимости от концентрации и частоты употреблений медицинских препаратов содержащих обнаруженное вещество, срок их выведения из организма человека может достигать до 7 суток. По результатам исследования биологического объекта Перехватова Е. В. была выдана справка № \*\*\* от \*\*\* Добавила, что фенобарбитал, в соответствии со Списком психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых допускается исключение некоторых мер контроля в соответствии с законодательством РФ и международными договорами РФ относится к психотропным веществам, а в свою очередь барбитураты, являются производными фенобарбитала и представляют собой группу лекарственных средств.

Кроме того, вина Перехватова Е.В. в совершении вменного ему правонарушения подтверждается письменными материалами дела, а именно:

-сведениями протокола об административном правонарушении от \*\*\*;

-постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от \*\*\* по ч.1 ст. 264 УК РФ в отношении Перехватова Е.В. по факту ДТП произошедшего \*\*\*;

-протоколом осмотра места совершения административного правонарушения от \*\*\*, согласно которого был проведен осмотр дорожного покрытия от ул. \*\*\* по направлению к \*\*\*;

-схемой места совершения административного правонарушения от \*\*\*

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\*, согласно которого основанием для направления Перехватова Е.В. на медицинское освидетельствование послужило причастие к ДТП;

-актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\* от \*\*\*, согласно которого, на основании справки № \*\* от \*\*\* выданной химико-токсикологической лаборатории КНПЦН в моче у Перехватова Е.В. обнаружены барбитураты у последнего установлено состояние опьянения;

-копией журнала регистрации отбора биологических объектов, согласно которого у Перехватова Е.В. \*\*\* отбирались биологические объекты – моча, которым был присвоен № \*\*\*;

- справкой о результатах химико-токсикологических исследовании №\*\* \*\*\*, согласно которой у Перехватова Е.В. в моче обнаружены барбитураты.

Изложенные доказательства мировой судья считает допустимыми и достаточными, а вину Перехватова Е.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации,- установленной.

В соответствии с [частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCD9CAcB49F) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FDDAcC4CF) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCDDCDcB4DF).

Согласно ч.6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=F4870DB6EB3B7FEF6324FF747B9732C7C644C14AAC4163BDE5AB7261D916025FA2ECE9AB056C749Fi677F) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила). Приказом Минздрава России от 18.12.2015г. № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» урегулированы вопросы проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Так, Согласно п.10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностное лицо прибывшее на место ДТП с участием Перехватова Е.В. -инспектор ДПС \*\*\* при допросе в суде пояснял, что визуальных явных признаков опьянения, позволяющих предположить что водитель находился в состоянии опьянения Перехватов Е.В. не имел. Однако допрошенный в суде врач ГБУЗ РК «ЕПНД» \*\*\*, будучи предупрежденной об административной ответственности указала, что из внешних признаков позволяющих предположить, что водитель Перехватов Е.В. находится в состоянии опьянения был тремор рук, век и языка.

В соответствии с п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации участником дорожного движения признается лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, водителем транспортного средства признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Факт управления Перехватовым Е.В. транспортным средством 11.04.2018г. не оспаривается последним.

Согласно п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно имеющегося в материалах дела акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\* от \*\*\* у Перехватова Е.В. было установлено состояние опьянения, на основании справки №\*\* от \*\*\* выданной химико-токсикологической лабораторией КНПЦН.

Справка о результатах химико-токсикологических исследовании № \*\* от \*\*\* (учетная форма454/у-06) оформлена по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.01.2006г. № 40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ».

В соответствии с [пунктом 7](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131C6E4FAB8E59D1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AA002CDD2BoBp9G) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131F6D4FA48D5DD1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AF022BoDpCG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения которые должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

Ввиду указанного, нарушение порядка проведения освидетельствования на состояние опьянения установленного законом в ходе рассмотрения протокола не установлено.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что вина Перехватова Е.В. в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела в полном объеме.

Доводы Перехватова Е.В. относительно того, что выявленные у него вещества могли остаться в организме вследствие употребления в незначительном объеме медицинского препарата свободного доступа и назначенного ему врачом «\*\*\*», мировой судья не может принять, поскольку согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\* от \*\*\* в п. 12 указанного акта, отсутствуют сведения об употреблении Перехватовым Е.В. указанного медицинского препарата. Кроме того, допрошенный в суде врач ГБУЗ РК «ЕПНД» \*\*\* также подтвердила, что при проведении медицинского освидетельствования Перехватова Е.В., последний не указывал на факт употребления указанного препарата или каких-то иных медицинских препаратов.

Указанные пояснения Перехватова Е.В. также не согласуются с его письменными собственноручными пояснениями в протоколе об административном правонарушении от \*\*\* где он указывал, что не употреблял медицинских препаратов, а также письменными пояснениями от \*\*\* приложенными к протоколу об административном правонарушении, где Перехватов Е.В. указывал, что накануне перед сном употреблял медицинский препарат «\*\*» и «\*\*\*».

Наличие рекомендаций врача, указанных в медицинской карте Перехватова Е.В. об употреблении в период лечения с \*\*\* по \*\*\* медицинских препаратов, также не свидетельствует об употреблении указанных медицинских препаратов \*\*\*, в момент управления автомобилем, поскольку согласно пояснений специалиста КДЛ ГБУЗ РК «КНПЦН» -\*\*\* данных ею в суде, в зависимости от концентрации, медицинские препараты содержащие барбитураты, в частности «\*\*», «\*\*» может выводится из организма в срок до 7 суток.

То обстоятельство, что постановлением мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) от \*\*\* прекращено производство по делу по ч.1 ст. 6.9 КоАП РФ в отношении Перехватова Е.В. не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, поскольку указанные правонарушения имеют разный объект и состав правонарушения.

При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который вину в совершении правонарушения не признал, не работает, женат, считает необходимым назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.8 ч.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Перехватова Евгения Владимировича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по городу Евпатории), Банк получателя Отделение Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9110000105; КПП: 911001001; ОКТМО г. Евпатории: 35712000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491181300002210.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья подпись Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н.А. Киоса**