**УИД: \*\*\***

**Дело №5-38-331/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**24 октября 2023 года г. Евпатория ул. Горького, 10/29**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Хиони В.Ю.,

защитника – адвоката Шмытова А.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

**Хиони Виктора Юрьевича**, \*\*\*,

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ**:

\*\*\*г. в \*\*\*мин. по ул. \*\*\*, водитель Хиони В.Ю., управляя транспортным средством – автомобилем марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаками опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование должностного лица - сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД Российской Федерации и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации. Действия (бездействие) Хиони В.Ю. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Хиони В.Ю. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что \*\*\* он управлял транспортным средством – автомобилем марки «\*\*\*» по \*\*\*. Его остановили сотрудники полиции из-за установленных сеток на стеклах автомобиля, ограничивающих обзорность. Сотрудники полиции посчитали, что от него исходит запах алкоголя из полости рта, в связи с чем отстранили от управления транспортным средством и провели освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. По результатам освидетельствования прибор выдал значение «0», не установлено состояние опьянения. Так как я покинул автомобиль, оставив у сотрудников полиции свои документы, они посчитали, что мое поведение не соответствует обстановке и направили меня на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. От медицинского освидетельствования на состояние опьянения он отказался, так как ему стало плохо из-за жары, но скорую вызывать он не просил, потому что состояние здоровья этого не требовало. Указывает, что страдает сердечно-лёгочной недостаточностью, однако по этому поводу к врачам не обращался, такого диагноза ему никто не ставил. Разъясняли ему сотрудники полиции права или нет, он не помнит. При составлении протокола его копию ему не выдали. После внесения изменений в протокол, через полтора месяца после составления, ему выдали копию протокола. Изменения в протокол были внесены без его участия. После приезда эвакуатора он дал согласие сотруднику полиции \*\*\*на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Защитник – адвокат Шмытов А.В. в судебном заседании доводы Хиони В.Ю. поддержал, обратил внимание, что согласно видеозаписи, при освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения, Хиони В.Ю. пояснил, что его тошнит.

Свидетель \*\*\*. в судебном заседании пояснил, что \*\*\*г. он находился на службе в наряде с \*\*\* в \*\*\*ими был остановлен водитель Хиони В.Ю., управлявший транспортным средством – автомобилем марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с установленными предметами, ограничивающими обзор - сетками. В отношении водителя было вынесено постановление по ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ. В момент составления административного материала были выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица. Водителю были разъяснены права, и он был отстранен от управления транспортным средством. В общей сложности водителю трижды были разъяснены права: перед вынесением постановления по ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ; перед отстранением от управления транспортным средством; перед составлением протокола. Водитель прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого состояние опьянения установлено не было, так как результат продутия прибора был в пределах нормы. Не дожидаясь завершения процедуры оформления результатов освидетельствования, водитель покинул патрульный автомобиль, вопреки требованию сотрудников полиции. Указанное поведение было расценено им как не соответствующее обстановке. После возвращения водителя в патрульный автомобиль, он завершил процедуру оформления результатов освидетельствования и направил водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, пояснив причину, как отсутствие желания проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Наличие признака опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, являлось для него достаточным основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Никто из сотрудников полиции отпускать водителя без направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не собирался. Решение о направлении Хиони В.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, им было принято самостоятельно. После составления копии всех материалов были вручены Хиони В.Ю. в патрульном автомобиле, непосредственно после их составления. Когда он расписался в протоколе, как должностное лицо, его составившее, не помнит. Присутствовал ли Хиони В.Ю. при проставлении им подписи, он не помнит.

Свидетель \*\*\*в судебном заседании пояснил, что \*\*\*г. он находился на службе в наряде с \*\*\*ими был остановлен водитель Хиони В.Ю., управлявший транспортным средством – автомобилем марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с установленными предметами, ограничивающими обзор - сетками. В отношении водителя было вынесено постановление по ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ. В момент составления административного материала были выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица. Водитель прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого состояние опьянения установлено не было, так как результат продутия прибора был в пределах нормы. Не дожидаясь завершения процедуры оформления результатов освидетельствования, водитель покинул патрульный автомобиль, вопреки требованию сотрудников полиции, оставив у них свои документы. Указанное поведение было расценено им как не соответствующее обстановке и направленное на сокрытие от сотрудников полиции факта иного опьянения. Я сказал инспектору ДПС, что возможно стоит его направить на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. После возвращения водителя в патрульный автомобиль, они завершили процедуру оформления результатов освидетельствования и \*\*\*направил водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Никто из сотрудников полиции отпускать водителя без направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не собирался.

Выслушав Хиони В.Ю., защитника – адвоката Шмытова А.В., допросив свидетелей \*\*\*., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Хиони В.Ю. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=A1423FD50F61727E7D74EADB83CB5EBF8FDDAA325C88541F2874B86749A9AA1D8DC8FB3574326F43B9E668E0221DD9CEC487FFBC53C2Z94EF) влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При этом для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт невыполнения лицом, управляющим транспортным средством законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи, согласно которой освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен «Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В соответствии с пунктом 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование от \*\*\*г. серии \*\*\*, основанием для направления Хиони В.Ю. на медицинское освидетельствование, на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вина Хиони В.Ю. в совершении правонарушения подтверждается сведениями:

- протокола об административном правонарушении серии \*\*\*№\*\*\* от \*\*\*г., в котором имеются подписи Хиони В.Ю. и запись о согласии с протоколом;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*г., из которого следует, что \*\*\*года в \*\*\*мин. водитель Хиони В.Ю. под видеозапись был отстранен от управления транспортным средством, основанием отстранения водителя от управления транспортным средством послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*г., согласно которого Хиони В.Ю. отказался под видеозапись от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства;

- копией свидетельства о поверке;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от \*\*\*г. серии \*\*\*№\*\*\*, из которого следует, что водитель Хиони В.Ю. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого он под видеозапись отказался \*\*\*года в \*\*\*. Основанием для направления на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- диском с видеозаписью, на которой зафиксирован факт отказа Хиони В.Ю. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также факт отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- протоколом о задержании транспортного средства \*\*\* от \*\*\*г.,

- карточкой операции с водительским удостоверением;

- справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория \*\*\*.;

- результатами поиска правонарушений и другими материалами дела.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Доводы Хиони В.Ю. о том, что сотрудники полиции направили его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, так как он покинул автомобиль, оставив у сотрудников полиции свои документы, расценив это поведение как не соответствующее обстановке, судом отклоняются, как опровергающиеся материалами дела и показаниями свидетелей о том, что имелись и иные основания, полагать, что водитель Хиони В.Ю. находится в состоянии опьянения.

Доводы Хиони В.Ю. о том, что от медицинского освидетельствования на состояние опьянения он отказался, так как ему стало плохо из-за жары и что страдает сердечно-лёгочной недостаточностью, судом отклоняются, как не состоятельные и направленные на уклонение от административной ответственности, так как скорую помощь вызывать сотрудников полиции он не просил, по поводу сердечно-лёгочной недостаточности к врачам не обращался, такого диагноза ему никто не ставил.

По тем же основаниям подлежат отклонению доводы защитника, о том, что согласно видеозаписи, при освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения, Хиони В.Ю. пояснил, что его тошнит.

Доводы Хиони В.Ю. о том, что сотрудники полиции ему копию протокола в день составления не выдали, судом отклоняются, как не состоятельные и опровергающиеся материалами дела и показаниями свидетеля \*\*\*

Доводы Хиони В.Ю. о том, что инспектором ДПС изменения в протокол были внесены без его участия подлежат отклонению, так как не влияют на состав и квалификацию вменяемого правонарушения и направлены на уклонение от административной ответственности, поскольку суть изменений заключалась в проставлении подписи должностным лицом, составившим протокол, без изменения содержание протокола, что не оспаривалось Хиони В.Ю. и его защитником.

Доводы Хиони В.Ю. о том, что после приезда эвакуатора он дал согласие сотруднику полиции \*\*\* на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, также подлежат отклонению, так как не влияют на состав и квалификацию вменяемого правонарушения. Правонарушение является оконченным в момент отказа выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Последующее согласие на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения не является основанием для освобождения от административной ответственности. Более того, согласие было дано другому сотруднику полиции после завершения процедуры оформления всех документов, при эвакуации транспортного средства.

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Хиони В.Ю. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Срок привлечения Хиони В.Ю. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не истек.

Основания для прекращения производства по делу, либо для освобождения Хиони В.Ю. от административной ответственности отсутствуют.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, смягчающие административную ответственность обстоятельства: наличие на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка и сестры, являющейся инвалидом первой группы, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Хиони Виктора Юрьевича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республике Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья М.М. Апразов**