**УИД: 91МS0038-01-2022-001690-28**

**Дело № 5-38-336/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 июня 2022 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Сейтосманова Р.Р.,

потерпевшего \*\*\*,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории в отношении:

**Сейтосманова Руслана Реветовича**, \*\*\*,

по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*года в \*\*\* час. \*\*\* мин. по адресу: \*\*\* «а» Сейтосманов Р.Р., управляя транспортным средством - автомобилем марки «\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\*, не убедился в безопасности маневра, в результате чего совершил наезд на пешехода гр. \*\*\*., после чего, в нарушение п. 2.5 ПДД РФ, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, не принял меры для оказания первой медицинской помощи пострадавшему, не вызвал скорую медицинскую помощь.

Действия Сейтосманова Р.Р. квалифицированы по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Сейтосманова Р.Р. свою вину в совершении правонарушения не признал, пояснив, что действительно при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах управлял автомобилем марки «\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\*, но считает, что ДТП не было. На остановке стоял один мужчина. Он зашел в автобус, а девушка вышла из задней двери автобуса. После чего Сейтосманов Р.Р. закрыл дверь автобуса и тронулся. В автобусе предусмотрено 19 посадочных мест, в салоне было около восьми пассажиров. Потерпевшего Савостина А.А. он на остановке не видел.

Потерпевший \*\*\*в судебном заседании пояснил, что \*\*\*г. около \*\*\* часов \*\*\* минут он стоял в кармане автобусной остановки на ул. \*\*\*в г. Евпатории Республика Крым, отвернулся от дороги и разговаривал по телефону. К остановке подъехал автобус \*\*\* цвета «\*\*\*», который наехал ему на ногу, от чего он почувствовал боль в ноге. После чего Савостин А.А. зашел в автобус и сообщил об этом водителю, на что водитель ответил ему грубостью. В автобус потерпевшего водитель не посадил, после чего потерпевший присел на скамейку на автобусной остановке, снял кроссовок и увидел, как опухла нога, в связи с чем вызвал по телефону скорую помощь. Без сомнений убежден, что водителем автобуса совершившим наезд на его ногу является Сейтосманов Р.Р., поскольку он ему предъявил претензию в момент наезда.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля государственный инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Пояснил, что в указанный протоколе день и время поступило сообщение от врача ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница» о том, что в отделение травматологии поступил гр. \*\*\* в результате наезда на ногу автобусом. Он прибыл на место совершения правонарушения и установил, что камер на остановке нет. При осмотре места происшествия поблизости также не было камер видеонаблюдения. В целях поиска водителя, совершившего наезд на \*\*\* велись розыскные работы. На «\*\*\*» имеются камеры фиксации потока транспортных средств, по которым были выявлены, автобусы, которые проезжали приблизительно в тот день и время. Были установлены водители автобусов, которых вызвали в отдел для установления личности. Были допрошены все водители, в этот момент осуществлялась видеосъемка, которая приобщена к материалам дела по ч.2 ст.12.24 КоАП РФ. Потерпевший \*\*\* опознавал водителя, таким образом, был установлен водитель автобуса, совершивший ДТП. В момент опознания водитель Сейтосманов Р.Р. агрессивно отреагировал на то, что потерпевший его опознал, но не был этому удивлен.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля государственный инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Пояснил, что в ночь на \*\*\*года он заступил на дежурство. К нему по журналу поступила информация, что больница сообщила о том, что имеется потерпевший от ДТП. Он направился в больницу к потерпевшему, побеседовал с ним и доставил домой. Потерпевший по дороге домой показал место правонарушения. Схему ДТП составил по описаниям потерпевшего об обстоятельствах ДТП на месте ДТП, но на следующий день. Потерпевший отчетливо описывал обстоятельства ДТП. Транспортное средство он не осматривал, поскольку его не было на месте ДТП.

Выслушав Сейтосманова Р.Р., допросив потерпевшего \*\*\*, допросив в качестве свидетелей государственных инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*, \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Сейтосманова Р.Р. состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, т.е. оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В соответствии с частью 2 [статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.27_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с п. 2.5 Правил дорожного движения РФ, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан: немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Также в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что действия водителя, оставившего в нарушение требований пункта 2.5 Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 [статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.27_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 25 апреля 2001 года N 6-П, установленная законом обязанность лица, управляющего транспортным средством, оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия.

Вина Сейтосманова Р.Р. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\*№\*\*\* от \*\*\*г., копией протокола об административном правонарушении \*\*\*№\*\*\* от \*\*\*, копией определения о возбуждении дела об административном правонарушении от \*\*\*г., копией схемы места совершения административного правонарушения, письменными объяснениями \*\*\*от \*\*\*г., копией письменных объяснений Сейтосманова Р.Р. от \*\*\*г., копией заключения эксперта №\*\*\*, копией письменных объяснений \*\*\* от \*\*\*г.; копией письменных объяснений Сейтосманова Р.Р. от \*\*\*г., копией письменных объяснений \*\*\* от \*\*\*г.; сведениями РБД; определением Евпаторийского городского суда Республики Крым о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела по подсудности от \*\*\*г. и другими материалами дела, которые составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона и являются допустимыми доказательствами.

Довод Сейтосманова Р.Р. о том, что ДТП он не совершал, а потерпевшего на остановке не видел судом отклоняется, как направленный на уклонение от административной ответственности и опровергающийся материалами дела и показаниями потерпевшего.

В соответствии с ч. 1 [ст. 3.1 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_3.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Назначение наказания должно соответствовать принципу разумности и справедливости.

Санкция ч. 2 [ст. 12.27 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.27_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) предусматривает наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет, или административный арест на срок до пятнадцати суток.

# При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, который женат, обстоятельства, смягчающие административную ответственность – наличие на иждивении \*\*\*, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и считает необходимым назначить наказание в виде административного ареста.

По мнению суда, наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч. 2 ст. 12.27 КоАП Российской Федерации, обеспечит достижение задач и целей административного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Сейтосманова Руслана Реветовича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить **Сейтосманову Руслану Реветовичу,** что на основании ст. 32.7 КоАП Российской Федерации течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1 – 3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**