**Дело № 5-38-345/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 сентября 2019 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Наталья Алексеевна Киоса, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из судебного участка №24 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) о привлечении к административной ответственности

**Пашкова Сергея Борисовича**, личные данные

по ч.1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* года в \*\* мин. на \*\* автодороги «\*\*», водитель Пашков С.Б. управлял транспортным средством – автомобилем «\*\*», государственный номерной знак \*\*, с признаками опьянения, а именно: запахом алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица и \*\* года в \*\* мин. на \*\* автодороги «\*\*», водитель Пашков С.Б. не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил правонарушение предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В суде Пашков С.Б. вину в совершении вменного ему правонарушения признал, пояснив следующее. \*\* он отдыхал с сыном в горах и в вечернее время выпил \*\* алкогольного вина. \*\*. утром сыну стало плохо и он принял решение везти его домой, ввиду чего стал управлять автомобилем. В указанном в протоколе месте и времени был остановлен патрулем ДПС. В ходе общения с инспектором, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки автомобиля с помощью специального прибора, однако он отказался ввиду того, что спешил. После ему было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения, но он также отказался, поскольку спешил. Добавил, что процессуальные права при осуществлении процессуальных действий инспектором ему были разъяснены, составленные инспектором документы вручались и никаких претензий к инспектору он не имеет. Отказался от ходатайства о вызове и допросе свидетелей \*\* и \*\* и просил назначить минимальное наказание.

Выслушав Пашкова С.Б., допросив старшего инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по РК \*\*., которым был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Пашкова С.Б. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по РК \*\*\* исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Пашкова С.Б. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением  Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование \*\* от \*\* у Пашкова С.Б. были выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, отказавшийся от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование \*\* от \*\* основанием для направления Пашкова С.Б. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ последнего от прохождения свидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Вина Пашкова С.Б. в совершении вменного ему правонарушения подтверждается:

-показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС \*\* который пояснил, что \*\* он, совместно с инспектором \*\* находился при исполнении должностных обязанностей. На \*\* автодороги «\*\*», был остановлен автомобиль «\*\*», как выяснилось после остановки автомобиля, под управлением Пашкова С.Б. При остановке автомобиля водителю была разъяснена причина остановки, а именно с целью проверки документов. При общении с Пашковым С.Б. у последнего имелись признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, и резкого изменения окраски кожных покровов лица, ввиду чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. Пашков С.Б. отказался от прохождения освидетельствования на месте, в связи с чем ему было предложено проследовать в медицинское учреждение и пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения уже в медицинском учреждении. Однако Пашков С.Б. также отказался, пояснив, что у ребенка болит живот и он спешит отвезти его домой. При этом водитель не отрицал факт употребления алкоголя, в виде вина. Ввиду указанного, в отношении Пашкова С.Б. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Пашкову С.Б. были разъяснены его процессуальные права, вручались документы, водитель никаких претензий не высказывал. Добавил, что ранее с Пашковым С.Б. знаком не был, никаких конфликтов не имел и причин его оговаривать у него нет;

- показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС \*\* который дал пояснения аналогичные пояснениям \*\* уточнив, что им велась видеозапись на месте, и он присутствовал при общении с водителем;

-сведениями протокола об административном правонарушении \*\*

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\* от \*\* согласно которого \*\*. в \*\* Пашков С.Б. управлял транспортным средством – автомобилем «\*\*», государственный номерной знак \*\* на \*\*автодороги «\*\*» и \*\* \*\* мин. был отстранен от его управления;

-протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\* от \*\* согласно которого, Пашков С.Б. отказался проследовать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что отразил в протоколе собственноручно;

- СD- диском с видеозаписью на которой зафиксировано как Пашков С.Б. отказывается от прохождения освидетельствования, медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Доводы Пашкова С.Б. относительно того, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с необходимостью отвезти ребенка, у которого болел живот в больницу, не могут служить основанием для освобождения последнего от административной ответственности.

Правонарушение, предусмотренное ч.1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Пашков С.Б. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который вину в совершении правонарушения признал, раскаялся, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, его имущественное положение, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами в минимальном размере, установленном санкцией ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.26 ч.1, 29.9 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Пашкова Сергея Борисовича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополь), КПП 910201001, ИНН 9102003230, Код ОКТМО 35701000, номер счета получателя 40101810335100010001 в отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491196000011021.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория)

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.