**УИД: \*\*\***

**Дело № 5-38-353/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

11 сентября 2023 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

с участием потерпевшего \*\*\*

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории в отношении:

**Харитоненко Георгия Валерьевича**, \*\*\*

по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*, Харитоненко Г.В., управляя транспортным средством – мотоциклом «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, совершил дорожно-транспортное происшествие, в результате которого допустил столкновение с транспортным средством – автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением потерпевшего \*\*\*в результате которого при соприкосновении с левой ногой Харитоненко Г.В. было разбито левое зеркало заднего вида и его корпус на автомобиле «\*\*\*», а также деформировано металлическое крепление зеркала заднего вида, после чего, в нарушение п. 2.5 ПДД РФ, Харитоненко Г.В. оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Действия Харитоненко Г.В. квалифицированы по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Харитоненко Г.В. не явился, первоначально о дате, месте и времени судебного заседания извещен посредством телефонограммы, после отложения рассмотрения дела, извещен посредством СМС-сообщения. Харитоненко Г.В. \*\*\*года было дано согласие на извещение посредством СМС-сообщения.

Защитник Харитоненко Г.В. – \*\*\*в судебное заседание не явилась первоначально о дате, месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, посредством телефонограммы. Находясь в здании мировых судей, после завершения рассмотрения другого дела, отказалась от участия в рассмотрении дела.

В силу ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ мировой судья считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие Харитоненко Г.В. и его защитника – \*\*\*

Потерпевший \*\*\*в судебном заседании подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе, пояснив, что \*\*\*года он с супругой и ребенком ехали на автомобиле со стороны \*\*\*. На участке дороги по адресу: \*\*\*Харитоненко Г.В., управляя мотоциклом, выехал на запрещающий сигнал светофора им навстречу. Он стал принимать меры к остановке автомобиля, а водитель мотоцикла левой ногой разбил зеркало заднего вида и деформировал места крепления левого зеркала заднего вида на его автомобиле. После чего супруга быстро вышла из автомобиля крикнула водителю с просьбой остановиться, но водитель не остановился, то есть совершил дорожно-транспортное происшествие, после чего скрылся. Супруга крикнула водителю с просьбой остановиться достаточно громко, в связи с чем сомнений в том, что водитель мотоцикла услышал просьбу супруги остановиться у него не было. Также для водителя мотоцикла факт ДТП не мог остаться незамеченным. На пластиковой части зеркала остался след от ноги водителя мотоцикла. Супруга запомнила государственный регистрационный знак мотоцикла и внешний вид некоторых деталей мотоцикла и шлема. Работник ремонтной бригады подтвердил, что водитель мотоцикла выехал им навстречу на запрещающий сигнал светофора. Затем он вызвал сотрудников ГИБДД, а супругу и ребенка отравил домой с отцом. После чего он самостоятельно занялся поиском водителя этого мотоцикла по шлему и другим внешним признакам. По результатам усердного поиска он нашел водителя и сообщил сведения о нем сотруднику ГИБДД. Стоимость поврежденной детали составляет \*\*\*рублей. \*\*\*года водитель возместил ему вред, причиненный в результате ДТП, в размере \*\*\* (в счет возмещения стоимости поврежденной детали и стоимости восстановительных работ). Вопрос о мере наказания оставил на усмотрение суда.

Свидетель \*\*\*в судебном заседании дала показания согласно которых она является супругой \*\*\*года она с супругом и ребенком ехали на автомобиле со стороны \*\*\*. На участке дороги по адресу: \*\*\* Харитоненко Г.В., управляя мотоциклом, выехал им навстречу. \*\*\*стал принимать меры к остановке автомобиля, но полностью остановиться не успел. В этот момент водитель мотоцикла левой ногой разбил левое зеркало заднего вида и деформировал места крепления левого зеркала заднего вида на автомобиле супруга. После чего она без промедления вышла из автомобиля и крикнула водителю с просьбой остановиться, но водитель не остановился. В момент, когда она кричала водителю, он находился на расстоянии около \*\*\*метров. Крикнула водителю с просьбой остановиться она громко, в связи с чем убеждена, что водитель услышал ее просьбу но не остановился. После совершения указанного дорожно-транспортного происшествия водитель мотоцикла скрылся. Факт ДТП для водителя мотоцикла не мог остаться незамеченным, исходя из силы удара и повреждения в результате удара деталей автомобиля. Она запомнила государственный регистрационный знак мотоцикла и его внешний вид.

Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля дал показания, согласно которых \*\*\*года он нес службу в наряде. Ему позвонили из дежурной части и сообщили, что на участке дороги по адресу: \*\*\*, водитель оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся. Им был осуществлен выезд на место ДТП, вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. Через несколько дней потерпевший скинул ему данные водителя мотоцикла оставившего место ДТП. Водитель мотоцикла - Харитоненко Г.В. был ознакомлен с материалами дела, после чего Харитоненко Г.В. подтвердил, что имеется факт оставления места ДТП, участником которого он являлся. После чего он составил в отношении Харитоненко Г.В. протокол об административном правонарушении.

Допросив потерпевшего \*\*\*инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Харитоненко Г.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, т.е. оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В соответствии с частью 2 [статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.27_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с п. 2.5 Правил дорожного движения РФ, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан: немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Также в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что действия водителя, оставившего в нарушение требований пункта 2.5 Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 [статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.27_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 25 апреля 2001 года N 6-П, установленная законом обязанность лица, управляющего транспортным средством, оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия.

Вина Харитоненко Г.В. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\*№\*\*\* от \*\*\*г., определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от \*\*\*г., схемой места совершения административного правонарушения, письменными объяснениями \*\*\*от \*\*\*г., рапортами сотрудников полиции, карточкой операции в ВУ, результатами поиска правонарушений, и другими материалами дела, которые составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона и являются допустимыми доказательствами.

Кроме того, вина Харитоненко Г.В. в совершении правонарушения подтверждается, показаниями Халипчук О.И. и свидетелей \*\*\*инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*

Доводы Харитоненко Г.В., изложенные в имеющейся в материалах дела жалобе, о том, что он не почувствовал, что произошло ДТП и не имел умысла а оставление места ДТП, подлежат отклонению, поскольку не соответствуют действительности, так как воздействие ногой на боковое зеркало заднего вида автомобиля, повлекшее его повреждение вместе с корпусом и деформацию детали из металла в области крепления, не может остаться незамеченным для воздействующего. Таким образом, доводы Харитоненко Г.В. направлены на уклонении от административной ответственности.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствии с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

Оснований для переквалификации действий, признания совершенного им деяния малозначительным и его освобождения от административной ответственности в порядке статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

Установленные нарушения Правил дорожного движения имеют очевидный характер и причиняют существенный вред конституционным правам граждан и интересам государства.

В соответствии с ч. 1 [ст. 3.1 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_3.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Назначение наказания должно соответствовать принципу разумности и справедливости.

Санкция ч. 2 [ст. 12.27 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.27_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) предусматривает наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет, или административный арест на срок до пятнадцати суток.

# При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, обстоятельство, смягчающее административную ответственность – возмещение ущерба потерпевшему, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и считает необходимым назначить наказание в виде лишения права управления транспортными средствами в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия.

Оснований для применения иных альтернативных видов наказания, исходя из обстоятельств дела, не имеется.

По мнению суда, наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, обеспечит достижение задач и целей административного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Харитоненко Георгия Валерьевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде лишения лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить **Харитоненко Георгию Валерьевичу,** что на основании ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Мировой судья М.М. Апразов**