**УИД: \*\*\***

**Дело № 5-38-354/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 сентября 2023 года г. Евпатория, ул. Горького, д. 10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Сабзалиевой М.Э.,

защитника - \*\*\*

потерпевшей \*\*\*

представителя потерпевшей \*\*\*

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

**Сабзалиевой Миланы Эльмановны,** \*\*\*,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* Сабзалиева М.Э., находясь около \*\*\*, в ходе конфликта совершила в отношении \*\*\*. насильственные действия и побои, путём хватания за волосы, нанесения пяти ударов кулаком правой руки в область лица и пяти ударов обеими ногами в область ног и туловища \*\*\* причинившие физическую боль, и телесные повреждения, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

От указанных действий \*\*\* испытала физическую боль, у \*\*\* образовались телесные повреждения в виде ссадин на лице, в проекции левого локтевого и обоих коленных суставов; кровоподтеков на лице и левой голени, которые образовались от действия тупых предметов, в срок, не противоречащий \*\*\* г. Согласно заключения эксперта \*\*\*года обнаруженные у \*\*\*телесные повреждения не причинили вреда здоровью.

Своими действиями Сабзалиева М.Э. совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Сабзалиева М.Э. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации не признала, пояснила, в целях самообороны наносила удары \*\*\*Между ними произошел словесный конфликт, в результате которого \*\*\* первой нанесла удар \*\*\* В ответ она толкнула и ударила потерпевшую в область лица. Просит применить положения ст. 2.9 КоАП РФ и прекратить производство по малозначительности.

Защитник \*\*\*в судебном заседании пояснила, что между Сабзалиевой М.Э. и \*\*\*. произошел словесный конфликт, в результате которого Сабзалиевой М.Э. пришлось защищаться. После первой драки произошла, в тот же день, еще одна драка между ними, в которой \*\*\*. сломала челюсть Сабзалиевой М.Э. Просит применить положения ст. 2.9 КоАП РФ и прекратить производство по малозначительности.

Потерпевшая \*\*\*. в судебном заседании факт нанесения \*\*\*года Сабзалиевой М.Э. ей побоев и обстоятельства, изложенные в протоколе, подтвердила, пояснила, что она обратилась в салон красоты «\*\*\*». В это время в салон красоты «\*\*\*» подъехали Сабзалиева М.Э. с подругой по имени \*\*\*Ранее с Сабзалиевой М.Э. она общалась и дружила. Возле салона красоты «\*\*\*» произошел словесный конфликт с Сабзалиевой М.Э., после чего Сабзалиева М.Э. схватила за волосы, повалила на пол нанося удары. Первой схватила за волосы Сабзалиева М.Э., после чего она схватила за волосы Сабзалиеву М.Э. После чего они вместе упали на землю и стали друг друга бить. Подруга по имени \*\*\* била ее ногами по спине. Сабзалиева М.Э. в общей сложности совершила в отношении нее насильственные действия и побои, путём хватания за волосы, нанесения около пяти ударов кулаком правой руки в область лица и около пяти ударов обеими ногами в область ее ног и туловища, которые причинили ей физическую боль. Их разняли, затем подошел ее отец. Она с отцом ушли в конец рынка, чтобы посидеть и успокоиться. Отец ушел по своим делам. А она случайно пересеклась с Сабзалиевой М.Э., после чего Сабзалиева М.Э. со словами «мы еще не закончили» схватила ее за волосы. У них повторно произошла драка. Просит строго не наказывать Сабзалиеву М.Э.

Представитель потерпевшей \*\*\*в судебном заседании пояснила, что является старшей сестрой \*\*\*. Потерпевшая \*\*\*проживает у нее. До произошедшего конфликта Сабзалиева М.Э. постоянно названивала \*\*\*В день конфликта \*\*\*обратилась в салон красоты «\*\*\*». Сабзалиева М.Э. приехала в салон красоты, когда девушка из салона красоты сообщила ей, что там находится \*\*\*Просит строго не наказывать Сабзалиеву М.Э.

Выслушав Сабзалиеву М.Э., \*\*\*., потерпевшую \*\*\*., представителя потерпевшей \*\*\*., исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Сабзалиевой М.Э. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Объективная сторона правонарушения выражается в деянии в форме действия, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Положения статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Так, вина Сабзалиевой М.Э. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается:

- сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\*

- заявлением \*\*\*.;

- письменными объяснениями \*\*\*.;

- письменными объяснениями Сабзалиевой М.Э.;

- письменными объяснениями \*\*\*

- письменными объяснениями \*\*\*

- определением о возбуждении дела об административном правонарушении \*\*\*

- актом судебно-медицинского освидетельствования \*\*\* г., и заключением эксперта \*\*\* г. Согласно акта судебно-медицинского освидетельствования \*\*\* г., и заключения эксперта \*\*\* г., обнаруженные у \*\*\* телесные повреждения в виде ссадин на лице, в проекции левого локтевого и обоих коленных суставов; кровоподтеков на лице и левой голени, которые образовался от действия тупых предметов, в срок, не противоречащий \*\*\* г., не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека. Исследовательская часть заключения эксперта содержит информацию о жалобе \*\*\*. на боль в области повреждений;

- справкой на физическое лицо и другими материалами дела.

Изложенные доказательства суд считает допустимыми и достаточными, а вину Сабзалиевой М.Э. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, - установленной.

Помимо этого, вина Сабзалиевой М.Э. в совершении вменного ей правонарушения, по мнению мирового судьи, подтверждается, в том числе, показаниями самой Сабзалиевой М.Э., которая в суде вину в совершении правонарушения не признала, однако не оспаривала факт возникновения конфликта в указанный в протоколе день, время и месте, указывая, что конфликт произошел по адресу: \*\*\*, с участием \*\*\* а также указывала, что применила физическую силу к последней с целью самообороны.

Доводы Сабзалиевой М.Э. и ее защитника \*\*\*., о том, что Сабзалиева М.Э. наносила побои \*\*\* в целях самообороны, подлежат отклонению, поскольку опровергаются показаниями потерпевшей и материалами дела и не свидетельствуют об отсутствии состава административного правонарушения.

Доводы Сабзалиевой М.Э. и ее защитника \*\*\*., о том, что Сабзалиева М.Э. о необходимости применения положений ст. 2.9 КоАП РФ и прекращения производства по делу ввиду малозначительности, подлежат отклонению, поскольку обстоятельств, указывающих на малозначительность совершенного правонарушения и являющихся основанием для освобождения от административной ответственности, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ по делу не имеется.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. К ним, в частности, относятся административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8, 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Согласно части 1 статьи 22 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

Статья 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность в том числе за совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В связи с изложенным обстоятельств, свидетельствующих о том, что совершенное правонарушение является малозначительным не имеется, в связи с чем оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также не имеется.

Оснований для прекращения производства по делу, либо для освобождения Сабзалиевой М.Э. от административной ответственности отсутствуют.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

При определении вида и меры наказания Сабзалиевой М.Э. суд учитывает, обстоятельства совершенного им правонарушения, личность правонарушителя, которая ранее к административной ответственности за правонарушения, посягающие на здоровье и общественную нравственность не привлекалась, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, и считает необходимым назначить ей наказание в виде штрафа в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Указанное наказание, по мнению суда, будет достаточной мерой для исправления и предупреждения совершения Сабзалиевой М.Э. подобных правонарушений впредь.

Оснований для назначения Сабзалиевой М.Э. более сурового наказания в виде обязательных работ или ареста, мировой судья с учетом установленных обстоятельств дела, а также личности виновной не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 6.1.1, 29.10, 30.3 ч. 1 КоАП Российской Федерации, мировой судья

 **ПОСТАНОВИЛ:**
      **Сабзалиеву Милану Эльмановну** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

**Мировой судья М.М. Апразов**