**УИД: 91MS0014-01-2021-001433-07**

**Дело №5-38-357/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 августа 2021 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

с участием лица, в отношении которого составлен протокол – Редька С.И.,

защитника лица, в отношении которого составлен протокол – Заниной М.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении поступившее из ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о привлечении к административной ответственности **Редька Сергея Ивановича**, \*\*\*,

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*года в \*\*\*час. \*\*\*мин. на ул. \*\*\*, водитель Редька С.И. управлял транспортным средством – автомобилем \*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта и не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Редька С.И. вину в совершении правонарушения не признал. Пояснил, что управлял транспортным средством – автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, при этом не находился в алкогольном опьянении, а был сильно уставшим. Также пояснил, что перед эвакуацией автомобиля, он забрал из него алкоголь, сложил в пакет и забрал с собой, но не употреблял его там. Подтвердил обстоятельства отраженные на видеозаписи имеющейся на диске, приложенном к протоколу. После предложения сотрудниками ГИБДД ему пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, сначала согласился, но потом отказался, потому что засомневался. На вопрос суда в чем он засомневался, сообщил, что перенервничал. Последствия отказа от медицинского освидетельствования ему не были известны. На вопрос инспектора ГИБДД о том, ясны ли ему последствия отказа от освидетельствования пояснил, что понятно, полагая, что вопрос был о том, понятно ли, что арестуют автомобиль.

Защитник Редька С.И. – Занина М.В. в судебном заседании просила признать не допустимыми доказательствами по делу об административном правонарушении в отношении Редька Сергея Ивановича:

- протокол об отстранении от управления транспортным средством, поскольку он был составлен в \*\*\*г. 00 часов \*\*\*минут, а Редька С.И. в \*\*\* часов \*\*\*минут \*\*\*г. был отстранен от управления, то есть сам протокол был составлен ранее, чем имело место само направление лица на медицинское освидетельствование. Обращает внимание, что из видеозаписи следует, что сотрудник полиции зачитывает уже составленный протокол об отстранении от управления транспортным средством. На временном маркере «\*\*\*» минуты «\*\*\*» (время \*\*\* часов \*\*\* минут) секунд инспектором ДПС указывается о том, что Редька С.И. отстраняется от управления транспортным средством, по причине того что у него были выявлены признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта. В связи с чем считает, что протокол был составлен без применения видеозаписи, Редька С.И. его права при составлении протокола не разъяснялись, время отстранения от управления транспортным средством не соответствует видеозаписи.;

- протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку он был составлен \*\*\*г. в \*\*\* часов \*\*\* минут, а согласно содержанию протокола Редька С.И. \*\*\*г. в \*\*\* часов \*\*\*минут был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался. Также обращает внимание, что также составление протокола происходило без участия понятых с применением видеозаписи, о чем в протоколе сделаны соответствующие записи. На временном маркере «\*\*\*» минуты «\*\*\*» (время \*\*\* часов \*\*\* минута) секунды инспектором ДПС было предложено Редька С.И. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение в ближайшем медицинском учреждении, от чего он отказался. В связи с чем считает, что время составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование \*\*\*, а также время направления на медицинское освидетельствование не соответствует времени фактического отказа от прохождения медицинского освидетельствования на видеозаписи в видеофайле «\*\*\*». Обращает внимание суда на то, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, был составлен ранее, чем имело место само направление лица на медицинское освидетельствование.;

- протокол об административном нарушении от \*\*\*г., поскольку он содержит информацию, что \*\*\*г. в \*\*\* часов \*\*\* минут Редька С.И. по адресу: \*\*\*, будучи отстраненным от управления транспортным средством \*\*\*, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым в нарушение п. 2.3.2 ПДД не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования, действия (бездействия) водителя не содержат уголовно-наказуемого деяния». Видеозапись начинает исчисляться с момента составления протокола отстранения от управления транспортным средством, т.е. с \*\*\* часов \*\*\* минут, поскольку на ней зафиксирован факт отстранения Редька С.И. от управления транспортным средством видеозапись длится \*\*\* минут \*\*\* секунду. Дата и время на экране отсутствуют.

В связи с чем просит признать не допустимыми доказательствами по делу: протокол \*\*\* об отстранении от управления транспортным средством от \*\*\*г.; протокол \*\*\* направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от \*\*\*; протокол об административном нарушении \*\*\*от \*\*\*- являются недопустимыми доказательствами, так как получены с вышеописанными нарушениями закона и прекратить производство по делу об административном правонарушении ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС взвода №1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым – \*\*\*подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Пояснил, что совместно с \*\*\*нес службу в г. Евпатории. В ночное время \*\*\* лично был остановлен автомобиль, под управлением Редька С.И. Водитель двигался со стороны ул\*\*\*в сторону ул. \*\*\*в г. Евпатории Республика Крым. Водитель находился в сильном алкогольном опьянении и еле вышел из автомобиля. В автомобиле была обнаружена начатая бутылка водки и пива. Редька С.И. ему пояснил, что ехал на работу в гараж и взял с собой спиртное. У водителя отсутствовало при себе водительское удостоверение. Ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, посредством продутия прибора на месте остановки автомобиля, затем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, но Редька С.И. отказался, просил его отпустить, хотел избежать наказания. Редька С.И. был отстранен от управления транспортным средством в \*\*\* час. \*\*\* мин. \*\*\*г., а протокол об отстранении от управления транспортным средством был составлен в \*\*\* час. \*\*\* мин. \*\*\*г. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения начал составляться в \*\*\* час. \*\*\* мин. \*\*\*г., а в \*\*\*час. \*\*\* мин. \*\*\*г. Редька С.И. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Обращает внимание, что законодательство не требует отражения на видеозаписи непосредственное занесение данных в протокол шариковой ручкой, поскольку зафиксирован сам факт отказа. Давление на Редька С.И. не оказывалось, его никто из сотрудников полиции не уговаривал отказываться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Инспектором ДПС были выполнены необходимые процессуальные действия, после чего был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Выслушав Редька С.И., и его защитника Занину М.В., допросив в качестве свидетеля инспектора ДПС взвода №1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым – \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Редька С.И. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из протокола об отстранении от управления транспортным средством \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*г. усматривается, что \*\*\*г. на ул. \*\*\*, водитель Редька С.И. управлял транспортным средством – автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, и в \*\*\* час. \*\*\* мин. был отстранен от его управления, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения, при наличии признаков опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, отказавшийся от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\*№ \*\*\*от \*\*\*года, основанием для направления Редька С.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ последнего от прохождения свидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков опьянения а именно: запах алкоголя изо рта. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составлен \*\*\*г. в \*\*\*час. \*\*\* мин.

Из протокола об административном нарушении \*\*\*№\*\*\* от \*\*\*г. - усматривается, что \*\*\*г. в \*\*\* час. \*\*\* мин. на ул. \*\*\*в г. \*\*\*, водитель Редька С.И. будучи отстраненным от управления транспортным средством – автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Протокол об административном нарушении составлен \*\*\*г. в \*\*\* час. \*\*\*мин.

Ходатайство защитника о признании не допустимыми доказательствами по делу: протокол \*\*\*№\*\*\* об отстранении от управления транспортным средством от \*\*\*г.; протокол \*\*\*о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 05.07.2021; протокол об административном нарушении \*\*\* от \*\*\*- являются недопустимыми доказательствами, так как получены с вышеописанными нарушениями закона и прекращении производство по делу об административном правонарушении ввиду отсутствия состава административного правонарушения, удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

В силу п. 2 ст. 25.7 КоАП РФ - в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Согласно п. п. 5, 5.1, 6 ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять следующие меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в том числе, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида; освидетельствование на состояние алкогольного опьянения; медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Довод защитника о том, что составление протокола происходило без участия понятых судом отклоняется, как основанный на неверном толковании норм права, поскольку при выполнении мер обеспечения, предусмотренных главой 27 по рассматриваемому делу применялась видеозапись.

Доводы защитника о том, что при составлении протоколов об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, об административном нарушении время составления и время совершения соответствующего процессуального действия не соответствует фактическим, судом отклоняются как несостоятельные, поскольку были опровергнуты в судебном заседании при допросе свидетеля, детальном изучении материалов дела и обозрения видеозаписи, имеющейся на диске, приложенном к протоколу.

В связи с чем суд приходит к выводу о соответствии протокола \*\*\*№\*\*\*об отстранении от управления транспортным средством от \*\*\*г.; протокола \*\*\* о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от \*\*\*; протокола об административном нарушении \*\*\*от \*\*\*г. требованиям, предъявляемым к доказательствам ст. 26.2 КоАП РФ и об отсутствии оснований для прекращения производства по делу.

Ходатайство о допросе второго инспектора - инспектора ДПС \*\*\* защитником Заниной М.В. было снято с рассмотрения в судебном заседании \*\*\* года.

Защитник Занина М.В. в судебном заседании \*\*\*года, также полагала возможным рассмотрение дела без допроса в качестве свидетеля инспектора ДПС Черепчук С.Н.

Вина Редька С.И. в совершении вменного ему правонарушения подтверждается:

- сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*г.;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*г., согласно которого \*\*\*года Редька С.И. управлял транспортным средством – автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*. на ул. \*\*\* и \*\*\*г. в \*\*\* час. \*\*\* мин. был отстранен от его управления;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\*от \*\*\*года, согласно которого Редька С.И. при наличии признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался проследовать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

 - протоколом о задержании транспортного средства \*\*\*от \*\*\*г.;

- рапортом ИДПС взвода №1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по РК \*\*\* от \*\*\*г.;

- копией постановления по делу об административном правонарушении от \*\*\*г в отношении Редька С.И. по ч. 2 ст.12.3 КоАП РФ;

- копией постановления по делу об административном правонарушении от \*\*\*г в отношении Редька С.И. по ч. 2 ст.12.37 КоАП РФ;

- справкой инспектора ИАЗ ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым и выпиской из базы ГИБДД, согласно которых ранее Редька С.И. к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8 КоАП РФ, ст. 12.26 КоАП РФ и ч. 3 ст. 12.27, а также к уголовной ответственности по ч. 2, ч. 4, ч. 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался.

- карточкой операции с ВУ;

- карточкой учета транспортного средства;

- СD диском с видеозаписью, приложенной к протоколу на которой зафиксированы процессуальные действия с участием водителя Редька С.И., согласно которой при составлении протокола инспектором ДПС нарушений допущено не было.

Вина Редька С.И. в совершении вменного ему правонарушения также подтверждается пояснениями самого Редька С.И., изложенными в протоколе об административном правонарушении, согласно которых на момент составления протокола, он был согласен с вменяемым правонарушением.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования, в связи с чем доводы Редька С.И., относительно того, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по требованию уполномоченного должностного лица поскольку, сомневался, а также, что сначала он согласился пройти медицинское освидетельствование, но потом отказался, не свидетельствуют об отсутствии в его действиях состава вменного ему правонарушения.

Довод Редька С.И., что в момент отказа от медицинского освидетельствования он не находился в алкогольном опьянении, а был сильно уставшим, и иные доводы, судом отклоняются, поскольку не влияют на квалификацию правонарушения и направлены на уклонение от административной ответственности.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Редька С.И. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Срок привлечения Редька С.И. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не истек.

Какие-либо иные основания для прекращения производства по делу, либо для освобождения Редька С.И. от административной ответственности отсутствуют.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами в минимальном размере, установленном санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Редька Сергея Ивановича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**