Дело№5-38-359/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23.12.2020 г. Евпатория, пр-т Ленина, 51/50

Суд в составе исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инны Олеговны, при ведении прокола судебного заседания секретарем судебного заседания Копцевым А.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России
по гор. Евпатории, о привлечении к административной ответственности Костицына Алексея Валентиновича, \*\*\*, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

# Костицын Алексей Валентинович \*\*\* в \*\*\*, находясь возле дома № \*\*\* по ул. \*\*\* в гор. \*\*\*, управлял транспортным средством «\*\*\*» г.р.н. \*\*\*, принадлежащим ему же, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Своими действиями водитель нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, что представляет состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Местом совершения правонарушения является: **\*\*\***, что относится к территориальной подсудности судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым. Датой и временем совершения правонарушения является: \*\*\* в \*\*\*.

Срок привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

На рассмотрение дела **\*\*\*** Костицын А.В. и его защитник Бутырский Е.В. не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом - защитник через расписку от **\*\*\***, а привлекаемое лицо посредством телефонограммы от **\*\*\***. Костицын А.В. **\*\*\*** обратился с ходатайством об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении, в удовлетворении которого было отказано, о чем вынесено мотивированное определение.

Поскольку Костицын А.В. и его защитник Бутырский Е.В. уведомлены о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении посредством телефонограммы и расписки соответственно, привлекаемый реализовал свое о право на подачу возражений, дополнений, доказательств, о вызове свидетелей, о приобщении каких-либо новых доказательств и о допросе новых свидетелей не ходатайствовали, о появлении ранее неизвестных обстоятельств не сообщали, суд приходит к выводу о том, что в данном случае соблюдены требования действующего законодательства относительно извещения привлекаемого лица, и что дело возможно рассмотреть в отсутствие неявившегося привлекаемого и его защитника.

При указанных обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Костицына А.В. и его защитника Бутырского Е.В.

При рассмотрении дела Костицын А.В. (в заседании **\*\*\***) и его защитник Бутырский Е.В. (действующий на основании ордера № **\*\*\*** от **\*\*\***) вину в совершении административного правонарушения не признавали, указывали на тот факт, что автомобиль Костицына А.В. стоял, транспортным средством он не управлял, при этом, Костицын А.В. не оспаривал факта отказа от медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Защитник Бутырский Е.В. ходатайствовал об исключении из числа доказательств протокола об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* от \*\*\*, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства \*\*\* от \*\*\*, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\*, поскольку, по мнению защиты, сотрудником ДПС не были разъяснены права привлекаемому лицу, кроме того, ходатайствовал об исключении из числа доказательств видеозаписи, поскольку она не была внесена в перечень приложения к протоколу об административном правонарушении. Бутырский Е.В. также ходатайствовал об исключении из числа доказательств протокола об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\* в связи с тем, что в материалах дела отсутствуют данные относительно совершения Костицыным А.В. ДТП, а также с учетом противоречивых сведений сотрудников ДПС.

Частью 2 ст. 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях водителя состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно положениям пп. 2 п. 1 ч. 1 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пункт 3 указанных Правил устанавливает, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно пункту 1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Костицын А.В. был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения, о чем составлен протокол \*\*\* от \*\*\*.

Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства. Отстранение от управления транспортным средством осуществлено при ведении видеозаписи.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства \*\*\* от \*\*\* у Костицына А.В. установлены следующие признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке, вследствие чего Костицыну А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, от прохождения которого Костицын А.В. отказался, равно, как и получать копию указанного акта, о чем внесена соответствующая запись, что зафиксировано также путем видеозаписи.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, по требованию должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортного средства, правонарушителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, что подтверждает протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\*, от прохождения которого Костицын А.В. отказался, о чем также внесена соответствующая запись в указанный протокол.

Направление на медицинское освидетельствование, а также составление материала об административном правонарушении зафиксированы путем видеозаписи.

В материалах дела отсутствуют данные о том, что у Костицына А.В. в силу состояния его здоровья отсутствовала возможность прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Нарушений правил освидетельствования Костицына А.В. допущено не было.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О правилах дорожного движения», водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством, установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475.

Судом при ведении протокола судебного заседания установлено, что допрошенные свидетели сотрудники ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-1 и ФИО-2 не были ранее знакомы с Костицыным В.В. и каких-либо оснований оговорить его не имеют.

Допрошенный в качестве свидетеля сотрудник ДПС ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-2 подтвердил обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\*, указал на то, что в указанные дату и время при осуществлении патрулирования на служебном автомобиле с напарником ФИО-1 увидел автомобиль, который сдавал задним ходом, повредив перед этом припаркованный автомобиль «Nissan», и сразу к нему подъехал, в автомобиле находился Костицын А.В. с женой с явными признаками алкогольного опьянения. Автомобиль двигался, за рулем находился Костицын А.В., данный факт зафиксирован на видеозаписи патрульного автомобиля. ФИО-2 отметил, что на месте происшествия находились Костицын А.В. с женой. ФИО-2 указал, что материал в отношении Костицына А.В. составлял его напарник.

Допрошенный в качестве свидетеля сотрудник ДПС ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-1 дал аналогичные пояснения показаниям свидетеля ФИО-2 относительно установления автомобиля, под управлением Костицына А.В. ФИО-1 отметил, что когда он вышел из патрульного автомобиля, водитель уже переключился на первую скорость и совершил столкновение с впереди стоящем автомобилем, после чего инспектор помог Костицыну А.В. выйти из автомобиля, предъявить свои документы и пройти в патрульный автомобиль, где был отстранен от управления автомобиля и ему было предложено пройти процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, от которого водитель отказался. ФИО-1 указал, что перед отстранением от управления транспортным средством два раза разъяснял права водителю.

Сотрудники ГИБДД подтвердили, что автомобиль находился под управлением Костицына А.В., автомобиль двигался.

По ходатайству защитника привлекаемого лица, судом, при ведении протокола судебного заседания, был повторно допрошен сотрудник ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-1, который дал аналогичные пояснения и сообщил, что когда был обнаружен автомобиль под управлением Костицына А.В., данный автомобиль двигался, ФИО-1 подошел к нему и попросил водителя предъявить удостоверение на право управление транспортным средством, свидетельство о регистрации транспортного средства и страховку, при этом у водителя были установлены признаки состояния алкогольного опьянения, в связи с чем Костицын А.В. при ведении видеозаписи и после разъяснения ему прав и обязанностей, был отстранен от управления транспортным средством. ФИО-1 вновь отметил, что когда он подошел к водителю, то тот переключился на первую передачу и осуществил ДТП с впереди стоящем автомобилем, позже был установлен водитель данного транспортного средства, факт ДТП не фиксировался, поскольку повреждения были незначительными, и был составлен европротокол аварийным комиссаром. При эвакуации транспортного средства также осуществлялась видеофиксация. ФИО-1 указал, что им возможно в приложение протокола об административном правонарушении не внесена запись о наличии видеоматериалов, однако лишь из-за личной невнимательности, однако все процессуальные действия, которые были произведены при составлении указанного протокола в отношении Костицына А.В., были зафиксированы при помощи видеозаписи, которая приобщена к материалам дела.

Кроме того, по ходатайству защитника привлекаемого лица, судом, при ведении протокола судебного заседания, допрошен свидетель ФИО-3, которая пояснила, что \*\*\* вечером ей позвонил Костицын А.В. и сообщил, что приехал с работы, однако поставить автомобиль некуда, свидетель спустилась к нему и они вместе проехали к магазину, купили там спиртные напитки, она забрала у Костицына А.В. ключи, сели в автомобиль, там они стали их распивать, курили и слушали музыку. Периодически к ним подходили их знакомые, они выходили, разговаривали с ними и курили. После того, как все ушли, к ним в автомобиль постучали сотрудники ДПС, Костицын А.В. открыл окно, и они почувствовали запах алкоголя, почему сотрудники ДПС решили, что автомобиль двигался, свидетелю не известно, поскольку ключи от автомобиля были у нее, после чего начали составлять протокол, что свидетеля крайне возмутило. ФИО-3 отметила, что первым вышел один сотрудник, а вторым уже тот, кто оформлял протокол. ФИО-3 указала, что ДТП с участием Костицына А.В. не было, поскольку автомобиль никуда не двигался.

Однако, показания ФИО-3 не могут быть приняты в качестве подтверждения доводов привлекаемого лица относительно непричастности к управлению транспортным средством, поскольку данный свидетель приходится правонарушителю сожительницей, что было установлено при рассмотрении дела при ведении протокола судебного заседания.

Кроме того, не могут быть приняты доводы свидетеля ФИО-3 о том, что Костицын А.В. не мог управлять транспортным средством, так как ключи от автомобиля находились у ФИО-3, поскольку из видеозаписи усматривается, что лицо женского пола, находящееся за кадром, обращаясь к Костицыну А.В. при проведении процедуры освидетельствования, просит отдать ей ключи от автомобиля. Тогда как все свидетели подтвердили, что на месте находился Костицын А.В. с женой. На наличие каких-либо сторонних лиц женского пола никто из участников процесса не указывал.

По ходатайству защитника привлекаемого лица судом, при ведении протокола судебного заседания, также допрошен свидетель ФИО-4, который пояснил, что вечером \*\*\* шел в магазин и увидел автомобиль Костицына А.В., который стоял с включенным светом, в нем находился Костицын А.В. со своей сожительницей. ФИО-4 сообщил, что позвал Костицына А.В., они стояли и разговаривали минут пятнадцать – двадцать, потом свидетель пошел в магазин, дальше вести разговор не стоило, поскольку Костицын А.В. был не трезв, выйдя из магазина, свидетель увидел, что подъезжает автомобиль ГИБДД, остановился рядом с автомобилем Костицына А.В., вышел сотрудник, что потом происходило дальше, ФИО-4 не пояснил, поскольку ушел. ФИО-4 отметил, что когда он отошел, то автомобиль Костицына А.В. скрылся из поля зрения свидетеля, потом ФИО-4 его увидел лишь когда сотрудники ГИБДД разговаривали с Костицыным А.В., о чем они разговаривали ФИО-4 не слышал.

Показания допрошенного в качестве свидетеля ФИО-4, не могут быть приняты в качестве подтверждения доводов привлекаемого лица относительно непричастности к управлению транспортным средством, поскольку, как указал последний, ФИО-4 видел Костицына А.В. возле автомобиля, только до рассматриваемых событий, после удалился, а когда вернулся, то сотрудники ГИБДД и Костицын А.В. уже находились снова возле автомобиля, то есть момента остановки транспортного средства или момента подъезда экипажа ГИБДД ФИО-4 не видел.

Кроме того, ФИО-4 не был свидетелем ни факта произошедшего ДТП, либо его отсутствия, как на том настаивает защитник, ни процедуры освидетельствования Костицына А.В., поскольку как пояснил ФИО-4 под протокол судебного заседания, автомобиль Костицына А.В. не весь рассматриваемый период находился в поле его зрения.

По ходатайству защитника привлекаемого лица, судом, при ведении протокола судебного заседания, был повторно допрошен сотрудник ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-2, который дал аналогичные пояснения и сообщил, что автомобиль под управлением Костицына А.В. был остановлен с помощью проблесковых маячков, более того, автомобиль двигался и совершил мелкое ДТП. ФИО-2 не смог пояснить, прошел ли Костицын А.В. процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку в этот момент находился на улице, а данную процедуру проводил его напарник, однако отметил, что в медицинское учреждение они не ездили. ФИО-2 пояснил, что второй участник ДТП подошел позже. После оформления всех материалов автомобиль Костицына А.В. был эвакуирован. ФИО-2 сообщил, что все процессуальные действия, которые были произведены при составлении указанного протокола в отношении Костицына А.В., были зафиксированы при помощи видеозаписи, которая приобщена к материалам дела.

Не может быть принята ко вниманию ссылка Костицына А.В. на то, что автомобиль стоял, поскольку данные доводы опровергаются пояснениями свидетелей ФИО-1 и ФИО-2 Оснований не доверять показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей – инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории не имеется, поскольку свидетели перед допросом были предупреждены об ответственности за дачу ложных показаний, их показания непротиворечивы и полностью согласуются между собой и с исследованными материалы дела об административном правонарушении.

Не могут быть приняты во внимание доводы защитника привлекаемого лица об исключении из числа доказательств протокола об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* от \*\*\*, а как в последствии и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства \*\*\* от \*\*\*, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\* по тем основаниям, что Костицыну А.В. не были разъяснены его права, поскольку данные доводы опровергаются видеозаписью, которая содержит процедуру оформления протокола об административном правонарушении, в частности и разъяснение привлекаемому лицу его прав, что также подтверждается показаниями свидетеля ФИО-1

Вопреки доводам защитника и Костицына А.В., в материалах дела есть видеозапись, на которой зафиксирован отказ Костицына А.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Из видеозаписи следует, что права Костицыну А.В. разъяснены и понятны. Также ему разъяснена ответственность, предусмотренная КоАП РФ за отказ от прохождения медосвидетельствования. Какого-либо давления на Костицына А.В., согласно видеозаписи, не оказывалось.

Согласно ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий (ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ) за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При этом, ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ предусматривает обязательное содержание протокола об административном правонарушении, однако не имеет прямого указания на необходимость отображения в данном протоколе наличия/отсутствия, приложенной к материалам дела видеозаписи.

Таким образом, то обстоятельство, что видеозапись не отражена в протоколе об административном правонарушении, не влечет исключение ее из числа доказательств, поскольку все протоколы составлены в присутствии Костицына А.В., замечаний по их составлению от него не поступало, данная видеозапись приобщена к материалам дела, а события, которые на ней запечатлены, подтверждены всеми участниками процесса.

Ходатайство Бутырского Е.В. об исключении из числа доказательств протокола об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\* в связи с тем, что в материалах дела отсутствуют данные относительно совершения Костицыным А.В. ДТП, а также с учетом противоречивых сведений сотрудников ДПС, не может быть удовлетворено судом, поскольку, как отмечалось выше, основанием для проведения процедуры освидетельствования на состояния алкогольного опьянения и направления лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (1 ст. 27.12 КоАП РФ, п. 3 Правил от 26.06.2008 № 475) являются достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при наличии одного или нескольких указанных признаков, а не обстоятельства совершения им ДТП.

Что касается пояснений указанных свидетелей ИДПС ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории в части, кто из них первым подошел к автомобилю привлекаемого лица, суд считает установление данной последовательности несущественной, поскольку данный факт никак не влияет на установление обстоятельства совершения Костицыным А.В. правонарушения.

При этом, факт отказа от прохождения, как освидетельствования на месте остановки транспортного средства, так и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, ни Костицыным А.В., ни его защитником не оспаривался.

Вина в совершении административного правонарушения объективно подтверждается исследованными при рассмотрении дела об административном правонарушении материалами дела, а именно: сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\*, протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* от \*\*\*, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства \*\*\* от \*\*\* и его копией, копией свидетельства о поверке № 05.17.0485.20 анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest модели 6810, рег. № 29815-08, заводской (серийный) номер ARBН-0565, дата поверки 07.07.2020, действительно до 06.07.2021, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\*, видеофиксацией процесса, протоколом о задержании транспортного средства \*\*\* от \*\*\*, копией сведений карточки операции с ВУ в отношении Костицына А.В., копией сведений о результатах поиска правонарушений в отношении Костицына А.В., справкой ОГИБДД МО ОМВД России по гор. Евпатории от \*\*\*, пояснениями привлекаемого лица, его защитника и свидетелей при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Кроме того, судом оглашен ответ на судебный запрос (№\*\*\* от \*\*\*), поступивший из ОМВД России по гор. Евпатории, относительного факта обращения ИДПС ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории с целью установления владельца транспортного средства «Nissan», из которого усматривается, что дежурными осуществляются проверки водителей по базам ФИС ГИБДД-М в телефонном режиме, однако в связи с большим поступлением запросов, дежурный не смог вспомнить, поступал ли такой запрос и предоставлялся ли какой-либо ответ инспекторам ДПС ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории \*\*\*.

Отсутствие в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*
от \*\*\* подписи Костицына А.В. не является процессуальным нарушением, исключающим данные материалы из числа доказательств по делу об административном правонарушении. По смыслу
ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Реализуя по своему усмотрению процессуальные права, Костицын А.В. в силу личного волеизъявления отказался от подписания и получения копии данного документа. В процессуальном документе, в соответствии
с ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ, сделана запись о его отказе от его подписания и получения копии.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Протокол об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\* в отношении Костицына А.В. составлен уполномоченным на то должностным лицом, протокол соответствует требованиям ст. [28.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/). КоАП РФ и содержит все необходимые сведения, положения ст. [51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) Российской Федерации и ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ привлекаемому лицу разъяснены, оно было ознакомлено с протоколом об административном правонарушении и ему предоставлена возможность дать свои объяснения и замечания по содержанию протокола.

События правонарушения и сведения о Костицыне А.В., как лице, его совершившем, исследованы полно, процедура оформления протокола соблюдена, нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола не допущено.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

1) наличие события административного правонарушения;

2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;

3) виновность лица в совершении административного правонарушения;

4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;

5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;

6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 2 данной статьи установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Аналогичное требование содержится в пункте 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475.

В соответствии с пунктам 2, 3 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится
в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;
д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства \*\*\* от \*\*\* у привлекаемого лица имелись признаки, указанные в пунктах а), б), в), г) и д).

При изучении фактических обстоятельств дела, установлено наличие оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Кроме этого, как разъяснено в абзаце 8 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Смысловая нагрузка понятия выполнения законного требования полномочного лица в виде прохождения по требованию такого лица медицинского освидетельствования на состояние опьянения и заключается в императивности подчинения субъектов дорожного движения – водителей законным требованиям лица, уполномоченного на предъявление таких требований. Поскольку управление транспортными средствами в состоянии опьянения представляют повышенную опасность для общества, выполнение требований правил и Законов, регламентирующих пресечение нарушений и контроль в сфере определения состояния водителей, является императивным и требует строгого соблюдения.

Водитель нарушил предписания Правил дорожного движения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения не прошел.

С учетом изложенного, в действиях привлекаемого лица имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

Руководствуясь ст. 4.2. КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае, является частичное признание обстоятельств правонарушения, выразившееся в неоспаривании того факта, что привлекаемый не прошел медицинского освидетельствования на состояние опьянения, согласно ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено, равно как и исключительных обстоятельств.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Санкцией ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

На основании вышеизложенного, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, усматривается необходимость назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Костицына Алексея Валентиновича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000, 00 (тридцать тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по городу Евпатории), ИНН: 9110000105; КПП: 911001001; р/с 40101810335100010001, банк получателя Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, БИК банка получателя 043510001; ОКТМО: 35712000; УИН 18810491201300003930.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном
ст. 30.2 КоАП РФ.

Мировой судья /подпись/ И. О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец
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