**Дело № 5-38-383/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 июля 2018 года г. Евпатория проспект, Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория о привлечении к административной ответственности

**Ульянова Дмитрия Викторовича,** личные данные

по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* в \*\*\* час. на ул. \*\*\* возле д. \*\*\* в г. \*\*, Ульянов Д.В. управлял транспортным средством, - автомобилем «\*\*\*», государственный номерной знак \*\*\*, в состоянии алкогольного опьянения. Был освидетельствован на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства (\*\*\*) \*\*\* в \*\* час. \*\* мин. прибором Алкотест 6810 ARАМ 2240. Результат освидетельствования – \*\*\* мг/л. абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе.

Своими действиями, Ульянов Д.В. нарушил п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных [Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения"](garantF1://1205770.0).

В суд Ульянов Д.В. не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки мирового судью не уведомил с ходатайством об отложении судебного разбирательства на судебный участок не обращался.

В соответствии с [частью 2 статьи 25.1](consultantplus://offline/ref=19C1C7012AB3428447640605C69B17EC3D0D8D7A31BCC99B73588D89C8C4846176E93A71979DC8D5z9M1M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании [части 1 статьи 25.15](consultantplus://offline/ref=19C1C7012AB3428447640605C69B17EC3D0D8D7A31BCC99B73588D89C8C4846176E93A73939BzCM0M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно материалов дела, о месте и времени судебного заседания, назначенного на 25.07.2018 года Ульянов Д.В. извещался посредством направления по адресу места проживания судебной повестки. 23.07.2018г. на судебный участок вернулся конверт с судебными документами с указанием причины не вручения адресату «Истек срок хранения».

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в [пункте 6](consultantplus://offline/ref=19C1C7012AB3428447640605C69B17EC3D0F8A7D37B9C99B73588D89C8C4846176E93A719799C8D9z9M2M) постановления от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", надлежащим извещением считается и тот случай, когда с указанного места жительства (регистрации) участника производства по делу об административном правонарушении было возвращено заказное письмо ввиду невозможности его вручения.

Таким образом, судом были предприняты все необходимые меры для извещения Ульянова Д.В. о рассмотрении дела, с ходатайством об отложении судебного разбирательства на судебный участок последний не обращался, ввиду чего суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии лица в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Допросив инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* составившего протокол об административном правонарушении в отношении Ульянова Д.В., инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Ульянова Д.В. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Федеральным законом от 23 июля 2013 г. N 196-ФЗ, вступившим в силу 1 сентября 2013 г., статья 12.8 названного выше Кодекса дополнена примечанием, в соответствии с которым административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со [статьей 26.2](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F7DA0CA5B06E5B858E15A03D4334F) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F74D3AF), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина Ульянова Д.В. в совершении вмененного ему правонарушения подтверждается:

-показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*, который пояснил, что \*\*\* он находился при исполнении должностных обязанностей и на ул. \*\*\* возле д. \*\*\* в г. \*\* в овраге водитель автомобиля \*\*\*- Ульянов Д.В. управлял автомобилем, а именно пытался выехать с обочины. При общении с водителем у водителя имелись признаки опьянения в виде запах алкоголя из полости рта, неустойчивости позы, нарушения речи, резкого изменений окраски кожных покровов лица. Инспектором ДПС \*\*\* было проведено освидетельствование водителя Ульянову Д.В. на месте остановки автомобиля, с помощью специального прибора. После продутия специального прибора, результат превышал, допустимую норму алкоголя. Водитель был согласен с результатами освидетельствования, ввиду чего в медицинское учреждение Ульянов Д.В. не доставлялся. При составлении протокола процессуальные права лицу разъяснялись и велась видеофиксация процессуальных действий. Добавил, что никаких жалоб от Ульянова Д.В. при прохождении освидетельствования на состояние опьянения и при составлении протокола об административном правонарушении не поступало.

-показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*, который пояснил, что \*\*\* он находился при исполнении должностных обязанностей и на ул. \*\*\* возле д. \*\*\* в г. \*\* был установлен водитель автомобиля \*\*\*- Ульянов Д.В., который управлял автомобилем и пытался выехать с обочины на дорогу. При общении с водителем у водителя имелись признаки опьянения в виде запах алкоголя из полости рта, неустойчивости позы, нарушения речи, резкого изменений окраски кожных покровов лица. Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки автомобиля. Ульянов Д.В. согласился и на месте прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, с помощью специального прибора. После продутия специального прибора, результат был -\*\*\* мг/л. Водитель был согласен с результатами освидетельствования, ввиду чего в медицинское учреждение Ульянов Д.В. не доставлялся. В дальнейшем, в связи с тем, что дежурным полиции он был вызван на место ДТП, материалы были переданы инспектору Гущину В.В. для составления в отношении Ульянова Д.В. протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Также вина Ульянова Д.В. в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ подтверждается письменными материалами дела, а именно:

-сведениями протокола об административном правонарушении от \*\*\*.;

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от \*\*\*., согласно которого у Ульянова Д.В. были выявлены признаки опьянения в виде запах алкоголя из полости рта, неустойчивости позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, также согласно которого Ульянов Д.В. прошел освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки автомобиля с помощью технического средства измерения Алкотест 6810, ARAM-2240, показания прибора \*\*\* мг/л.; квитанцией технического средства измерения Драгер Алкотест ARAM-2240, показания прибора \*\*\* мг/л.;

-протоколом о задержании транспортного средства от \*\*\*.;

-свидетельством о поверке Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотест, модели 6810 ARAM 2240, действительного до 25.07.2018г;

-СD диском с видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении от \*\*\*.

Изложенные доказательства мировой судья считает допустимыми и достаточными, а вину Ульянова Д.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации,- установленной.

В соответствии с [частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCD9CAcB49F) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FDDAcC4CF) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCDDCDcB4DF).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=F4870DB6EB3B7FEF6324FF747B9732C7C644C14AAC4163BDE5AB7261D916025FA2ECE9AB056C749Fi677F) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с [пунктом 7](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131C6E4FAB8E59D1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AA002CDD2BoBp9G) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131F6D4FA48D5DD1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AF022BoDpCG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения которые должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что вина Ульянова Д.В. в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела в полном объеме.

При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, считает необходимым назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.8 ч.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Ульянова Дмитрия Витальевича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по городу Евпатории), Банк получателя Отделение Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9110000105; КПП: 911001001; ОКТМО г. Евпатории: 35712000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491181300002644.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н.А. Киоса**