Дело № 5-38-386/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 октября 2019 года г.Евпатория, проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория о привлечении к административной ответственности

Исякаева Руслана Альбертовича**,** личные данные

по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

\*\* в \*\* час. на \*\*\* управлял транспортным средством - мотоциклом «\*\*\*», государственный номерной знак \*\*\*, в состоянии опьянения. Был освидетельствован на состояние опьянения в ГБУЗ РК «ЕПНД» прибором Alko ARDE-0225, поверен до \*\*\* погрешность +-0,020. Результат освидетельствования – 0,28 мг/л. (Согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\* от \*\*\*.)

Своими действиями, Исякаев Р.А. нарушил п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных [Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения"](garantF1://1205770.0).

В суд Исякаев Р.А. не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки мирового судью не уведомил, с ходатайством об отложении судебного разбирательства на судебный участок не обращался.

В соответствии с [частью 2 статьи 25.1](consultantplus://offline/ref=19C1C7012AB3428447640605C69B17EC3D0D8D7A31BCC99B73588D89C8C4846176E93A71979DC8D5z9M1M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании [части 1 статьи 25.15](consultantplus://offline/ref=19C1C7012AB3428447640605C69B17EC3D0D8D7A31BCC99B73588D89C8C4846176E93A73939BzCM0M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно материалов дела, о месте и времени рассмотрения дела, назначенного на \*\* Исякаев Р.А. извещался посредством направления по месту жительства судебной повестки. Согласно отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором, распечатанного с официального сайта «Почта России» \*\* истек срок хранения корреспонденции и она возвращена отправителю.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в [пункте 6](consultantplus://offline/ref=19C1C7012AB3428447640605C69B17EC3D0F8A7D37B9C99B73588D89C8C4846176E93A719799C8D9z9M2M) постановления от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", надлежащим извещением считается и тот случай, когда с указанного места жительства (регистрации) участника производства по делу об административном правонарушении было возвращено заказное письмо ввиду невозможности его вручения.

Таким образом, судом были предприняты все необходимые меры для извещения Исякаева Р.А. о рассмотрении дела, последний с ходатайством об отложении судебного разбирательства на судебный участок не обращался, о причинах неявки мирового судью не уведомил, ввиду чего суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Допросив инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\* составившего протокол об административном правонарушении в отношении Исякаева Р.А., врача ГБУЗ РК «ЕПНД» выдавшего акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\* от \*\* Решидову Р.Ф., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Исякаева Р.А. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечания к ст. 12.8 КоАП РФ употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_322894/9734adb3f4ad52d0fe265a97e85eab23d6dffe75/#dst2536) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со [статьей 26.2](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F7DA0CA5B06E5B858E15A03D4334F) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F74D3AF), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина Исякаева Р.А. в совершении вмененного ему правонарушения подтверждается:

-показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*., который пояснил, что \*\* он находился при исполнении должностных обязанностей. От дежурного поступило сообщение о ДПТ на \*\*\* Прибыв на \*\*, был установлен водитель Исякаев Р.А., который являлся участником ДТП и у которого имелись признаки опьянения, в виде запаха алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, путем продутия специального прибора. Водитель согласился, и после продутия прибора результат был «0,39 мг/л» алкоголя в выдыхаемом воздухе. Водитель не согласился с результатами освидетельствования, и был доставлен в медицинское учреждение для прохождения процедуры освидетельствования на состояние опьянения. По прибытии в медицинское учреждение, дежурный доктор провел осмотр водителя, предложил продуть специальный прибор и сдать биосреду для лабораторного исследования. Указанные действия водителем Исякаевым Р.А. были произведены. По результатам продутия водителем специального прибора, показания прибора дважды превышали допустимую законом норму, ввиду чего врачом был выдан акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, согласно которого было дано заключение об установлении у водителя Исякаева Р.А. состояния опьянения. Добавил, что при составлении протокола и проведении иных процессуальных действий, водителю разъяснялись процессуальные права и никаких жалоб от него не поступало.

-показаниями допрошенного в суде врача ГБУЗ РК «ЕПНД» \*\* которая пояснила, что в \*\* в рамках выполнения должностных обязанностей, ею было проведено освидетельствование водителя Исякаева Р.А. по направлению инспектора ДПС. При освидетельствовании была проведена беседа с водителем, был проведен его визуальный осмотр и проведен ряд координационных тестов. Также водителем был продут специальный прибор «Анализатор паров этанола» и сдан биологический объект - моча для лабораторного обследования. По результатам первого продутия, результат превышал допустимую норму алкоголя, а именно был «0,35 мг/л» алкоголя в выдыхаемом водителем воздухе. Через 20 минут было проведено повторное исследование, по результатам которого результат также превышал допустимую норму алкоголя, а именно был «0,28мг/л». Отметила, что водитель Исякаев Р.А. имел визуальные признаки опьянения, в том числе от водителя исходил запах алкоголя. При проведении исследования, водитель не оспаривал факт употребления алкоголя в виде пива, что ею было отражено в п.12 акта. Добавила, что по результатам исследования биологического объекта отобранного у Исякаева Р.А. наркотических веществ или запрещенных препаратов обнаружено не было.

Также вина Исякаева Р.А. в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ подтверждается письменными материалами дела, а именно:

-сведениями протокола об административном правонарушении \*\* от \*\*

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\* от \*\*

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\* от \*\* согласно которого у Исякаева Р.А. были выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, также согласно которого Исякаев Р.А. прошел освидетельствование на состояние опьянения на месте с помощью технического средства измерения ARBH-0565, показания прибора - 0,39 мг/л., в котором в графе «с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» Исякаев Р.А. собственноручно указал, что не согласен с результатами;

-квитанцией технического средства измерения ARBH-0565, с показаниями прибора - 0,39 мг/л.;

-протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\* от \*\*

-актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\* от \*\* согласно которого у водителя Исякаева Р.А. установлено состояние опьянения \*\* ввиду наличия в выдыхаемом им воздухе абсолютного этилового спирта в концентрации «0,28 мг/л»;

- протоколом о задержании транспортного средства \*\* от \*\*

-СD диском с видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении от \*\*

-карточкой операции с водительским удостоверением;

-распечаткой из баз ГИБДД;

Изложенные доказательства мировой судья считает допустимыми и достаточными, а вину Исякаева Р.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации, установленной.

В соответствии с [частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCD9CAcB49F) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FDDAcC4CF) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCDDCDcB4DF).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=F4870DB6EB3B7FEF6324FF747B9732C7C644C14AAC4163BDE5AB7261D916025FA2ECE9AB056C749Fi677F) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с [пунктом 7](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131C6E4FAB8E59D1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AA002CDD2BoBp9G) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131F6D4FA48D5DD1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AF022BoDpCG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения которые должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что вина Исякаева Р.А. в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела в полном объеме.

При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, считает необходимым назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.8 ч.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Исякаева Руслана Альбертовича признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по городу Евпатории), Банк получателя Отделение Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9110000105; КПП: 911001001; ОКТМО г. Евпатории: 35712000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491191300003507.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.