**Дело № 5-38-387/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 сентября 2019 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория), мировой судья судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Кунцова Елена Григорьевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОСП по г. Евпатории о привлечении к административной ответственности

**Ельдина Николая Николаевича**, личные данные

по ч. 4 ст. 20.25. КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Ельдин Н.Н. в нарушение постановления Евпаторийского городского суда Республики Крым №\*\* от \*\* года, согласно которого Ельдин Н.Н. был привлечен к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ и подвергнут административному взысканию в виде 60 часов обязательных работ, уклонился от отбывания указанного наказания, при следующих обстоятельствах.

\*\* года возбуждено исполнительное производство №\*\* в отношении Ельдина Н.Н. \*\* года вынесено постановление о направлении лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, к месту отбивания наказания в \*\*, получено должником лично. Также должнику Ельдину Н.Н. было вручено предупреждение об ответственности предусмотренной ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ за уклонение от отбывания обязательных работ. \*\* года из \*\* поступил график выхода на работу правонарушителя, с которым Ельдин Н.Н. ознакомлен \*\* года лично, а также Приказ \*\* о временном разрешении с \*\* года на отработку 60 часов обязательных работ на безвозмездной основе. \*\* года поступила докладная о том, что Ельдин Н.Н. с \*\* года на отработку вышел, но не работал, сразу самовольно покинул место отработки, \*\* на работу не вышел, на телефонные звонки не отвечает. По состоянию на \*\* года должник не явился к месту отбивания наказания в \*\* что подтверждается докладными записками от \*\* Оправдательных документов подтверждающих уважительность неявки для отбытия наказания не представил.

Указанными действиями (бездействием) Ельдин Н.Н. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ, а именно: уклонение от отбывания обязательных работ.

В судебном заседании Ельдин Н.Н. свою вину в совершении правонарушения признал.

Выслушав лицо, в отношении которого составлен протокол, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Ельдина Н.Н. состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ, т.е. уклонение от отбывания обязательных работ.

Частью 8 ст. 109.2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что в случае уклонения должника от отбывания обязательных работ, выразившегося в невыходе на обязательные работы без уважительных причин и нарушении трудовой дисциплины, подтвержденных документами организации, в которую должник направлен для отбывания обязательных работ, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении в соответствии с КоАП РФ.

Согласно ч.12 ст. 32.13 КоАП РФ под уклонением лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, от отбывания этого вида административного наказания понимается неоднократный отказ от выполнения работ, и (или) неоднократный невыход такого лица на обязательные работы без уважительных причин, и (или) неоднократное нарушение трудовой дисциплины, подтвержденные документами организации, в которой лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывает обязательные работы.

Таким образом, объективная сторона названного административного правонарушения характеризуется действиями лица, которому назначен этот вид административного наказания, выразившимися в неоднократном отказе от выполнения работ, и (или) неоднократном невыходе такого лица на обязательные работы без уважительных причин, и (или) неоднократном нарушении трудовой дисциплины, подтвержденных документами организации, в которой лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывает этот вид наказания).

Анализ состава данного административного правонарушения позволяет прийти к выводу, что оно не является длящимся и окончено с момента повторного нарушения лицом, привлеченным к административной ответственности, порядка отбывания административного наказания в виде обязательных работ.

Вина Ельдина Н.Н. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении №\*\* от \*\* копией постановления от \*\* года №\*\* согласно которого Ельдин Н.Н. был привлечен к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ и подвергнут административному взысканию в виде 60 часов обязательных работ, с отметкой о вступлении в законную силу от \*\* года, копией постановления о возбуждении исполнительного производства, копией предупреждения об административной ответственности по ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ, копией постановления о направлении лица к месту отбывания наказания, копией графика выхода на работу правонарушителя, копией приказа \*\* «О временном разрешении», копией докладной \*\* которые составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона и являются допустимыми доказательствами.

Статья 4.1 КоАП РФ предусматривает, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 4 статьи 20.25 КоАП РФ, уклонение от отбывания обязательных работ - влечет наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно постановления пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года N 5, при назначении наказания в виде административного ареста следует иметь в виду, что в соответствии с частью 2 статьи 3.9 КоАП РФ данный вид наказания может быть назначен лишь в исключительных случаях, когда с учетом характера деяния и личности нарушителя применение иных видов наказания не обеспечит реализации задач административной ответственности.

При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является общественный порядок и безопасность, личность виновного, который не работает, его имущественное положение.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности правонарушителя, обстоятельств совершения правонарушения, учитывая санкцию ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ, мировой судья полагает необходимым назначить Ельдину Н.Н. наказание в виде административного ареста.

Основания, предусмотренные ч. 2 ст.3.9 КоАП РФ, исключающие возможность применения  административного наказания в виде административного ареста отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. ст. 20.25 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Ельдина Николая Николаевича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 1 (одни) сутки.

Срок наказания исчислять с \*\*

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.