**УИД: 91 MS0038-01-2022-002204-38**

**Дело № 5-38-395/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 июля 2022 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

**Бондаренко Валентины Викторовны**, \*\*\*.

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* года в \*\*\* час. \*\*\* мин. Бондаренко В.В., находясь в \*\*\*, в ходе конфликта с \*\*\*применила физическую силу, а именно кистями обеих рук схватила последнюю за волосы и начала тянуть, после чего повалила последнюю на кровать, тем самым своими вышеуказанными действиями причинила \*\*\*телесные повреждения, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ, от которых она испытала физическую боль, действия не содержат уголовно-наказуемого деяния. Согласно заключения эксперта №\*\*\* от \*\*\*г., обнаруженные у \*\*\*телесные повреждения, не причинили вреда здоровью. Своими действиями Бондаренко В.В. совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Бондаренко В.В. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации не признала. Пояснила, что \*\*\*является ее дочерью. Считает, что \*\*\* хватала ее за руки и волосы. Конфликт был обоюдный, она сама вызвала полицию, а не \*\*\*

Потерпевшая \*\*\*в суде факт нанесения \*\*\*года Бондаренко В.В. ей побоев подтвердила. Указала, что \*\*\*года в \*\*\* часов \*\*\*минут \*\*\* произошел конфликт с Бондаренко В.В., которая кистями обеих рук схватила ее за волосы и начала тянуть, после чего повалила на кровать. От действий Бондаренко В.В. она испытала физическую боль. Пояснила, что удары Бондаренко В.В. она не наносила, за волосы не хватала. От боли она вынужденно хватала за руки Бондаренко В.В. до тех пор, пока последняя не отпустит ее волосы. Свидетелем конфликта была ее знакомая \*\*\*, которой она оказывала маникюрные услуги.

Выслушав Бондаренко В.В., потерпевшую \*\*\*, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Бондаренко В.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В соответствии со [ст. 6.1.1](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C43D77XBd0M) КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F2EDA580097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B5E6XDdAM) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Объективная сторона правонарушения выражается в деянии в форме действия, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Согласно [ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F70B1E1XDd1M) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F70B7E3XDdDM) КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Положения [статей 24.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C883248DxEl6M) и [26.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C8832582xElAM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со [статьей 2.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C881268FxElEM) названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C883228FxElAM) данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из [Конституции](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF74667AC434BE1E500839A6x0lDM) Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Согласно [п. 13](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F96DAF5EBA38E097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E2XDdAM) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в [статье 1.5](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E5XDdFM) КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

В соответствии с [частью 4 статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E4XDd9M) КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Так, вина Бондаренко В.В. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается:

- сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\*№ \*\*\*от \*\*\*.;

- рапортом должностного лица;

- заявлением \*\*\*;

- письменными объяснениями \*\*\* от \*\*\*г.;

- письменными объяснениями Бондаренко В.В. от \*\*\*г.;

- официальным предостережением о недопущении противоправного поведения;

- копией постановления о назначении медицинской судебной экспертизы от \*\*\*г.;

- сведениями из базы данных о наличии правонарушений;

- письменными объяснениями свидетеля \*\*\*от \*\*\*г., показания которой были оглашены с согласия участников процесса в ходе рассмотрения дела, согласно которых \*\*\* \*\*\*года в \*\*\*час. \*\*\*мин. прибыла в квартиру знакомой \*\*\* и прошла в одну из комнат. Чуть позже между \*\*\*и ее матерью возник словесный конфликт. После этого \*\*\* вошла в комнату своей матери, где словесный конфликт продолжился. В ходе конфликта \*\*\*звала ее на помощь и просила вызвать полицию. Когда она подошла, то увидела, что \*\*\*лежала на кровати, а ее мать стояла над ней. В тот момент волосы \*\*\*. были потрепанными, Бондаренко В.В. была очень возбужденной, а сама \*\*\* была спокойной, в связи с чем считает, что Бондаренко В.В. могла потрепать за волосы \*\*\*На следующий день \*\*\*ей сообщила, что ее мать Бондаренко В.В. тянула ее за волосы, от чего \*\*\*было больно;

- заключением эксперта №\*\*\* от \*\*\*г., согласно которого при судебно-медицинской экспертизе \*\*\*. обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков на правом плече, не причинили вреда здоровью, которые образовались от действия тупых предметов, возможно в срок и при обстоятельствах, указываемых потерпевшим. Указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека. Исследовательская часть заключения эксперта содержит информацию о жалобе \*\*\* на боль в области повреждений. Со слов \*\*\*\*\*\*года Бондаренко В.В. схватила \*\*\* за волосы и повалила на кровать;

- рапортом должностного лица;

- копией определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от \*\*\*г.

- копией определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от \*\*\*г.

- справкой на физическое лицо и другими материалами дела.

Изложенные доказательства суд считает допустимыми и достаточными, а вину Бондаренко В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, - установленной.

Помимо этого, вина Бондаренко В.В. в совершении вменного ей правонарушения подтверждается, в том числе, показаниями самой Бондаренко В.В., которая в суде вину в совершении правонарушения не признала, но не оспаривала факт возникновения конфликта в указанный в протоколе день, время и месте, указывая, что конфликт произошел в \*\*\* с участием \*\*\*

Доводы Бондаренко В.В. о том, что она не причиняла телесные повреждения \*\*\*., а наоборот последняя причиняла ей телесные повреждения, хватала ее за руки и волосы, подлежат отклонению, как не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, направленный на уклонение от административной ответственности и опровергающиеся показаниями потерпевшей, свидетеля \*\*\* и материалами дела.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

При определении вида и меры наказания Бондаренко В.В. суд учитывает, обстоятельства совершенного им правонарушения, личность правонарушителя, которая ранее к административной ответственности за правонарушения, посягающие на здоровье и общественную нравственность не привлекалась, смягчающие административную ответственность обстоятельства: состояние здоровья, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, и считает необходимым назначить ей наказание в виде штрафа в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ. Указанное наказание, по мнению суда, будет достаточной мерой для исправления и предупреждения совершения Бондаренко В.В. подобных правонарушений впредь.

Оснований для назначения Бондаренко В.В. более сурового наказания в виде обязательных работ или ареста, мировой судья с учетом установленных обстоятельств дела, а также личности виновной не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 6.1.1 , 29.10 , 30.3 ч. 1 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**  
      **Бондаренко Валентину Викторовну** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 6000 (шести тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*, Наименование платежа: штраф за побои по постановлению мирового судьи № 5-38-395/2022 от 21.07.2022 г.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**