**Дело № 5-38-406/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 июля 2018 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев поступивший из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории административный материал в отношении

**Зуевского Евгения Викторовича**, личные данные

по ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протокола об административном правонарушении \*\*\* года в \*\* час. \*\* мин. на \*\*\*, Зуевский Е.В., управляя принадлежащим ему транспортным средством - автомобилем «\*\*\*», государственный номерной знак \*\*\*, осуществил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожной разметки 1.3 ПДД РФ, чем нарушил п.9.2 ПДД РФ и совершил правонарушение, предусмотренное ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В суде Зуевский Е.В. вину в совершении вмененного ему административного правонарушения не признал и пояснил, что при указанных в протоколе обстоятельствах \*\*\* в указанном в протоколе месте управлял принадлежащим ему автомобилем «\*\*\*», государственный номерной знак \*\*\*, при осуществлении маневра выезда из ворот с прилегающей к дороге территории, при маневре поворота допустил выезд на полосу предназначенную для встречного движения при наличии дорожной разметки 1.3 ПДД РФ. Вместе с тем, полагает, что в его действиях имеется состав административного правонарушения предусмотренного ч. 2 ст. 12.16 КоАП РФ, поскольку он осуществил маневр поворота при выезде с прилегающей территории с включенным сигналом поворота. Также добавил, что при составлении в отношении него протокола об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ имеющаяся в материалах дела схема места совершения правонарушения была составлена в его отсутствие, не содержит его подписи и отображает не верную траекторию движения его автомобиля при осуществлении выезда на дорогу. Просил переквалифицировать его действия с ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ на ч.2 ст. 12.16 КоАП РФ и назначить минимальное наказание, поскольку ранее к административной ответственности не привлекался.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, допросив инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории, которым был составлен протокол об административном правонарушении \*\*\*, инспектора ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [ч. 4 ст. 12.15](consultantplus://offline/ref=5C5ECE09B83363B760A5A82FDD58C03CA12F11541A596515C27682604B613148A4BA553371BF2C54K) КоАП РФ выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно [п. 1.3](consultantplus://offline/ref=5C5ECE09B83363B760A5A82FDD58C03CA12E16511F526515C27682604B613148A4BA553073BAC1A82456K) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](consultantplus://offline/ref=5C5ECE09B83363B760A5A82FDD58C03CA12E16511F526515C27682604B613148A4BA553073BAC1AF2457K), сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно Приложению N 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации горизонтальная дорожная разметка 1.3 разделяет транспортные потоки противоположных направлений на дорогах, имеющих четыре полосы движения и более.

Согласно [п. 9.2](consultantplus://offline/ref=5C5ECE09B83363B760A5A82FDD58C03CA12E16511F526515C27682604B613148A4BA55392755K) Правил дорожного движения Российской Федерации, на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения. На таких дорогах повороты налево или развороты могут выполняться на перекрестках и в других местах, где это не запрещено [Правилами](consultantplus://offline/ref=5C5ECE09B83363B760A5A82FDD58C03CA12E16511F526515C27682604B613148A4BA553073BAC1AF2457K), знаками и (или) разметкой.

Так, из пояснений инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*, составившего протокол об административном правонарушении в отношении Зуевского Е.В. по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ и приложенные к нему документы, установлено, что \*\*\* при несении службы совместно с инспектором ДПС \*\* на \*\*\*, его коллегой – инспектором ДПС \*\*\* был остановлен автомобиль под управлением Зуевского Е.В., который при выезде из ворот строительной базы, т.е. с прилегающей территории выехал на полосу, предназначенную для встречного движения при осуществлении движения на свою полосу движения. Сам факт правонарушения и траекторию движения автомобиля пол управлением Зуевским Е.В. он не видел и об указанном правонарушении ему стало известно со слов инспектора \*\*\*, который поручил ему составление протокола. Добавил, что схема места совершения административного правонарушения от \*\*\* приложенная к протоколу не содержит подписи водителя, поскольку была составлена в отсутствие лица, поскольку водитель торопился и траектория движения автомобиля была изображена на ней со слов \*\*\*

В свою очередь, допрошенный в суде инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* пояснил, что \*\*\* он находился при исполнении должностных обязанностей и нес службу совместно с инспектором \*\*\* Им был установлен факт пересечения водителем автомобиля «\*\*\*», государственный номерной знак \*\*\*, осуществляющего выезд и поворот с прилегающей территории на свою полосу движения, путем пересечения полосы движения попутного направления при наличии запрещающей дорожной разметки. Водитель автомобиля был остановлен, им оказался Зуевский Е.В. О факте нарушения было сообщено инспектору \*\*\*, которым был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Зуевского Е.В. по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, при этом правонарушение было зафиксировано без специальных приборов ввиду чего видео или фото фиксация события отсутствует.

Так, из показаний допрошенных в суде должностных лиц, усматривается, что автомобиль под управлением Зуевского Е.В. при указанных в протоколе времени и месте события, совершал поворот налево с нарушением разметки, при осуществлении выезда с прилегающей к дороге территории на что также указывает расположение транспортного средства на дороге.

В свою очередь ч. 2 ст. 12.16 КоАП предусмотрена ответственность за осуществление поворота налево или разворот в нарушение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, что влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006г. № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия водителя, связанные с поворотом налево или разворотом в нарушение требований дорожных знаков или разметки образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.16 КоАП РФ. Например, нарушение водителем при осуществлении указанных маневров требований, предписанных: разметкой 1.1, 1.3, 1.11, 1.18; дорожными знаками 4.1.1 "Движение прямо", 4.1.2 "Движение направо", 4.1.4 "Движение прямо или направо", 3.18.2 "Поворот налево запрещен", 3.19 "Разворот запрещен", 5.15.1 "Направления движения по полосам", 5.15.2 "Направления движения по полосе", 6.3.1 "Место для разворота", 6.3.2 "Зона для разворота".

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии в действиях Зуевского Е.В. состава правонарушения предусмотренного ч. 2 ст. 12.16 КоАП РФ, а именно поворот налево в нарушение требований, предписанных разметкой проезжей части дороги.

Имеющаяся в материалах дела схема места совершения административного правонарушения от \*\*\* не может быть принята судом как доказательство совершения Зуевским Е.В. правонарушения предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку указанная схема была составлена должностным лицом без водителя (участника события) и со слов очевидца, что также было признано инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* в суде.

В соответствии с п. 20 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

Санкция ч.2 ст. 12.16 КоАП РФ не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело и имеет единый родовой объект.

В силу положений ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

При таких обстоятельствах деяние совершенное Зуевским Е.В. подлежит переквалификации с ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ на ч.2 ст. 12.16 КоАП РФ.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого являются отношения в области безопасности дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение, считает необходимым назначить наказание в виде минимального штрафа установленного санкцией ч.2 ст. 12.16 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12.16, 29.10, ст. 29.11 КоАП Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Зуевского Евгения Викторовича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 1000 (одной тысячи) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Евпатории), Банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9110000105; КПП: 911001001; ОКТМО: 35712000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН: 18810491181300002938.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория)

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст.20.25 КоАП РФ.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с п. 1.3 ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26,частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н.А. Киоса**