**Дело № 5-38-415/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 октября 2019 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Наталья Алексеевна Киоса, рассмотрев дело об административном правонарушении поступившее от мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым о привлечении к административной ответственности

**Комякова Сергея Александровича**, личные данные

по ч.1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* года в \*\* мин. на \*\* м. а/д \*\*, водитель Комяков С.А. управлял транспортным средством – автомобилем «\*\*», государственный регистрационный знак \*\*, принадлежащим ему, с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке и \*\* года в \*\* мин. на \*\* м. а/д \*\*, водитель Комяков С.А. не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил правонарушение предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В суде Комяков С.А. вину в совершении вменного ему правонарушения признал, пояснив что действительно в указанном в протоколе месте и времени был остановлен сотрудниками ГИБДД. В ходе общения с инспектором, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки автомобиля с помощью специального прибора, однако он отказался ввиду того, что не доверяет показаниям прибора. После ему было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения, но он также отказался ввиду того что спешил. Отметил, что инспектором был допущен ряд процессуальных нарушений, а именно в протоколе об административном правонарушении не верно указано его место жительства, вместо «улицы \*\*» ошибочно указано «улица \*\*», а в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не верно указана марка автомобиля вместо «\*\*» ошибочно указано «\*\*».

Выслушав Комякова С.А., допросив инспектора ДПС взвода №\*\*\* ОР ДПС ГИБДД МВД по РК \*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Комякова С.А. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением  Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно протокола об отстранении от управления транспортным средством \*\* от \*\* Комяков С.А. \*\* в \*\*мин. на \*\*м. а/д \*\*\* управлял автомобилем «\*\*», государственный регистрационный знак \*\* и \*\* в \*\* был отстранен от его управления ввиду наличия достаночных оснований полагать, что лицо которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения при наличии признаков: запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, отказавшийся от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование \*\* от \*\* основанием для направления Комякова С.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ последнего от прохождения свидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков опьянения.

Вина Комякова С.А. в совершении вменного ему правонарушения подтверждается:

-показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС взвода №\* ОР ДПС ГИБДД МВД по РК \*\* который пояснил следующее. В ночь с \*\*\* по \*\*\* он находился при исполнении должностных обязанностей и на \*\* м. а/д \*\*\*, был остановлен автомобиль «\*\*», как было позже установлено под управлением водителя Комякова С.А. При общении с водителем у водителя имелись признаки опьянения, ввиду чего водителю было предложено на месте пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако водитель отказался. Ввиду указанного, водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, однако водитель также отказался. В отношении водителя Комякова С.А. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. При составлении протокола процессуальные права водителю разъяснялись, копии составленных документов были вручены и никаких претензий водитель не высказывал. Добавил, что ранее с Комяковым С.А. он не был знаком. Также пояснил, что в протокол об административном правонарушении сведения о месте жительства Комякова С.А. были внесены со слов самого Комякова С.А., а в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ошибочно была указана марка автомобиля «\*\*», вместо верной «\*\*»;

-сведениями протокола об административном правонарушении \*\* от \*\*

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\* от \*\* согласно которого Комяков С.А. \*\* в \*\* на \*\* м. а/д \*\*управлял автомобилем «\*\*», государственный регистрационный знак \*\* и \*\* в \*\* был отстранен от его управления;

-протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\* от \*\* согласно которого, Комяков С.А. при наличии признаков опьянения, и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался проследовать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что отразил в протоколе собственноручно;

-протоколом о задержании транспортного средства \*\* от \*\*

-видеозаписью на которой зафиксировано как Комяков С.А. отказывается от прохождения освидетельствования, медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

-рапортом инспектора ДПС от \*\* о выявленном правонарушении;

- справкой инспектора ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по РК от \*\*

-выпиской из базы ГИБДД.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Правонарушение, предусмотренное ч.1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Комяков С.А. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы Комякова С.А. относительно нарушения инспектором процессуальных норм законодательства, ввиду неверного указания в протоколе об административном правонарушении его места жительства, а также ошибочного указания в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование марки автомобиля, не свидетельствуют о нарушении должностным лицом положений КоАП РФ и не влекут освобождение Комякова С.А. от ответственности, поскольку указанные нарушения фактически являются техническими описками. Более того, как было установлено в суде из пояснений инспектора ДПС взвода №\*ОР ДПС ГИБДД МВД по РК \*\*., адрес места жительства Комякова С.А. в протоколе указывался со слов последнего.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который вину в совершении правонарушения признал, раскаялся, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, женат его имущественное положение, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами в минимальном размере, установленном санкцией ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.26 ч.1, 29.9 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Комякова Сергея Александровича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), Банк получателя Отделение Республики Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя : 043510001; ИНН : 9102003230; КПП: 910201001; ОКТМО : 35701000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491196000013008.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория)

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.