**Дело № 5-38-421/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13.07.2018 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории о привлечении к административной ответственности

**Бакаева Виктора Васильевича,** личные данные

по ч.1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* в \*\*\* час. по ул\*\*\* возле д. \*\*\* в \*\*\*, Бакаев В.В. управлял транспортным средством - автомобилем «\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащим \*\*\*., в состоянии алкогольного опьянения. Был освидетельствован на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства (\*\*\*) \*\*. в \*\* час. \*\* мин. прибором Алкотест 6810 ARАМ 2240. Результат освидетельствования – \*\*\* мг/л. абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе.

Своими действиями, Бакаев В.В. нарушил п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных [Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения"](garantF1://1205770.0).

В судебном заседании Бакаев В.В. свою вину в совершении вменного ему правонарушения не признал указав следующее. \*\*\* в ночное время двигаясь на автомобиле \*\* \*\*\* был остановлен инспекторами ДПС, которые предположили, что он находится в состоянии опьянения и предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки автомобиля. Он согласился и продул специальный прибор, который показал результат \*\*\* мг/л. С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был согласен, поскольку не знал, что можно их опровергнуть. Однако алкоголь \*\*\* перед управлением автомобилем он не употреблял, а на протяжении дня пил самодельный овсяный квас, который настаивал около трех недель. Предположил, что именно из-за запаха кваса, инспектор предположил, что он находится в состоянии опьянения. Указал, что не знал, о том, что инспектор ДПС производит видеофиксацию их общения при составлении документов и что сомневается в чистоте мундштука к специальному прибору, с помощью которого было проведено его освидетельствование. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава вменного ему административного правонарушения.

Выслушав Бакаева В.В., допросив инспектора ДПС, которым был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Война В.В. по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ – \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Бакаева В.В. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Федеральным законом от 23 июля 2013 г. N 196-ФЗ, вступившим в силу 1 сентября 2013 г., статья 12.8 названного выше Кодекса дополнена примечанием, в соответствии с которым административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со [статьей 26.2](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F7DA0CA5B06E5B858E15A03D4334F) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F74D3AF), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина Бакаева В.В., в совершении вменного ему правонарушения подтверждается:

-показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*, который пояснил, что в ночь с \*\*\*. на \*\*\*. он находился при исполнении должностных обязанностей и патрулировал г. Евпатория. На ул. \*\*\* в г. \*\*, с целью проверки документов был остановлен автомобиль под управлением водителя Бакаева В.В. При общении с водителем, от водителя исходил резкий запах алкоголя в связи с чем водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки автомобиля. Водитель согласился, в связи с чем Бакаев В.В. продул специальный прибор Алкотестер. По результатам освидетельствования показания прибора превышали допустимую законом норму алкоголя в выдыхаемом водителем Бакаевым В.В. воздухе. Поскольку водитель согласился с показаниями прибора Бакаев В.В. в медицинское учреждение не направлялся. При этом возможность проследовать в медицинское учреждение для освидетельствования при несогласии с показаниями прибора им водителю разъяснялась. При пробутии Бакаевым В.В. специального прибора, последнему предъявлялась для обозрения запечатанная трубка мундштука, которая в присутствии Бакаева В.В. была вскрыта. Добавил, что при составлении в отношении Бакаева В.В. протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ водителю разъяснялись его процессуальные права и жалоб от него не поступало.

Кроме того, вина Бакаева В.В. в совершении вменного ему правонарушения подтверждается письменными материалами дела, а именно:

сведениями протокола об административном правонарушении № \*\*\* от \*\*\*., протоколом об отстранении от управления транспортным средством № \*\*\* от \*\*\*., актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № \*\*\* от \*\*\*., согласно которого у Бакаева В.В. выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя из полости рта и \*\*\*. в \*\* час. \*\* мин. проведено освидетельствование Бакаева В.В. с помощью технического средства Алкотест 6810 ARАМ 2240, на состояние алкогольного опьянения (показания прибора составили \*\* мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе), в котором Бакаев В.В. собственноручно указал, что с результатами освидетельствования согласен, квитанцией алкотектора, согласно которой при освидетельствовании Бакаева В.В. установлено содержание абсолютного этилового спирта в выдыхаемом им воздухе в концентрации \*\* мг/л., свидетельством о поверке Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе модели 6810, заводской номер ARАМ 2240, действительного до \*\*\*., видеозаписью имеющейся на съёмном носителе в материалах дела, которые составлены надлежащим образом, с соблюдением требований закона и являются допустимым доказательством.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Согласно п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Доводы Бакаева В.В. относительно того, что при управлении транспортным средством \*\*\*. он был трезв, суд не может принять поскольку в силу примечания к ст. 12.8 КоАП РФ административная ответственность предусмотренная ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Также не могут быть приняты судом доводы Бакаева В.В. относительно того, что инспектор при составлении в отношении него протокола не предупреждал его о видеофиксации, поскольку допрошенный в суде инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*., который будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, подтвердил факт предупреждения водителя Бакаева В.В. о видеофиксации при совершении процессуальных действий при составлении в отношении него протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. Кроме того, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством № \*\*\* от \*\*\*, с которым Бакаев В.В. был ознакомлен под подпись и его копия была вручен последнему, а также иных протоколах имеется отметка об осуществлении видеофиксации.

Доводы Бакаева В.В. относительно раннего использования мундштука к специальному прибору, с помощью которого он прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения суд считает несостоятельными, поскольку указанные доводы опровергаются как показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС \*\*\* так и видеозаписью приложенной к протоколу, на которой видно как инспектор предъявляет запечатанную трубку мундштука водителю Бакаеву В.В. для проверки целостности её упаковки и в его присутствии нарушает целостность упаковки.

Также являются не состоятельными доводы Бакаева В.В. относительно не разъяснения ему возможности опровержения показаний специального прибора с помощью которого было проведено его освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки автомобиля путем проследования в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, поскольку указанные доводы опровергаются сведениями приложенной к протоколу видеозаписи, на которой инспектор ДПС разъясняет водителю Бакаеву В.В. его право не согласится с показаниями прибора и проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования. Указанное также было подтверждено инспектором \*\*\* в суде.

При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который вину в совершении правонарушения не признал, холост, иждивенцев не имеет, страдает диабетом, его материальное положение и считает необходимым назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальном размере санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.8 ч.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Бакаева Виктора Васильевича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере **30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев**.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по городу Симферополь), Банк получателя Отделение Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН : 9102003230; КПП: 910201001; ОКТМО : 35701000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 14, УИН: 18810491181300003020.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н.А. Киоса**