**УИД: 91MS0038-01-2022-002387-71**

**Дело № 5-38-421/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

30 августа 2022 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

с участием помощника прокурора г. Евпатории - Лихолат А.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Прокуратуры города Евпатории в отношении:

**должностного лица – \*\*\* Аврунина Михаила Юрьевича,** **\*\*\***4,

по ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Аврунин М.Ю. являясь **\*\*\***, расположенного по адресу: **\*\*\***года в **\*\*\*** час. **\*\*\***мин. допустил нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращения **\*\*\***, выразившееся в не рассмотрении обращения в полном объеме.

Так, согласно материалам проверки, проведенной Прокуратурой города Евпатория, в Департамент городского хозяйства **\*\*\***поступило обращение **\*\*\*** от **\*\*\***г., в котором были поставлены вопросы о необходимом перечне документов для выделения места для захоронения и подзахоронения в воинском секторе, в почетном секторе и на кладбище по ул. **\*\*\***в г. Евпатории, а также по иным вопросам.

Срок рассмотрения обращения продлен на **\*\*\*** дней, о чем **\*\*\*** направлено уведомление от **\*\*\***за исх. № **\*\*\***.

По итогам рассмотрения обращения **\*\*\***., ей **\*\*\***за исх. № **\*\*\***направлен письменный ответ за подписью **\*\*\*** Аврунина М.Ю.

В данном ответе отсутствовала информация на основной поставленный Кривобоковой Ю.А. вопрос, а именно о перечне необходимых документов для выделения места для захоронения и подзахоронения.

Опрошенная **\*\*\*** указала, что затребованная информация была необходима ввиду наличия родственников из числа военнослужащих, и в случае их смерти она будет лишена возможности своевременно подготовить необходимый пакет документов для захоронения (подзахоронения) в воинских либо почетных секторах кладбищ. Некачественным рассмотрением обращения, по итогам разрешения которого ответы на поставленные вопросы не даны, фактически нивелировано ее конституционное право на обращение в органы государственной и муниципальной власти.

Проведенной проверкой объективно подтверждено, что обращение **\*\*\***от **\*\*\***рассмотрено не в полном объеме, ответ дан **\*\*\*** Авруниным М.Ю. не по существу всех поставленных в обращении вопросов.

**\*\*\***Аврунин М.Ю. в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил.

Потерпевшая **\*\*\*** в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, причину неявки суду не сообщила.

В судебном заседании помощник прокурора **\*\*\*** не возражал против рассмотрения дела в отсутствие неявившихся в судебное заседание **\*\*\*** Аврунина М.Ю., потерпевшей **\*\*\***, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещенных надлежащим образом, поддержал постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении **\*\*\*\*\*\***Аврунина М.Ю. по ст. 5.59 КоАП РФ. Пояснил, что Аврунин М.Ю. дал ответ не по существу поставленных в обращении вопросов, а именно не предоставил четыре ответа на поставленные **\*\*\*** вопроса. При назначении наказания просил учесть в качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств - признание вины, раскаяние в содеянном, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств. Просил назначить наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей, Считает, что для применения при назначении административного наказания положений ст. 4.1.1 КоАП РФ о замене административного штрафа на предупреждение, оснований также не имеется.

Выслушав помощник прокурора, исследовав материалы дела, мировой судья считает достоверно установленным, что Аврунин М.Ю., как **\*\*\*\*\*\***, совершил правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: допустил нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращения Кривобоковой Ю.А.

Вина **\*\*\*\*\*\*** Аврунина М.Ю. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями постановления о возбуждении дела об административном правонарушении; копией заявления **\*\*\*** прокурору г. Евпатории от **\*\*\***г., от **\*\*\***г; ответом **\*\*\***- **\*\*\***– **\*\*\***от **\*\*\***года №**\*\*\***; копией заявления **\*\*\*** от **\*\*\***года; копией конверта; копией уведомления о продлении срока рассмотрения обращения заместителя **\*\*\*** - **\*\*\***. от **\*\*\***г №**\*\*\***; копией уведомления о направлении обращения **\*\*\***в МУП «**\*\*\*** «**\*\*\***» городского округа Евпатория Республики Крым от **\*\*\***г. №**\*\*\***; отчетом об отслеживании почтового отправления; копией ответа на запрос ДГХ **\*\*\***от **\*\*\***№**\*\*\***; отчетом об отслеживании почтового отправления; письменными объяснениями **\*\*\*** от **\*\*\***г.; копиями разрешений на захоронение (подзахоронение) умершего в могилу; копией Распоряжения Главы Администрации города Евпатории Республики Крым «О переводе **\*\*\***.» №**\*\*\***от **\*\*\***г.; копией должностной инструкции **\*\*\*** и иными материалами дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 29 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Частью 2 ст. 24 Конституции Российской Федерации закреплена обязанность органов государственной власти и органов местного самоуправления, их должностных лиц обеспечить каждому гражданину возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы (если иное не предусмотрено законом).

Согласно ст. 33 Конституции Российской Федерации, граждане Российской Федерации вправе обращаться в государственные органы и органы местного самоуправления, что является важнейшим средством осуществления и защиты их прав, свобод и законных интересов, а также одной из форм участия граждан в управлении делами государства, инструментом взаимодействия личности и публичной власти.

Статьей 2 Федерального закона № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Закон) определено, что граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам.

В соответствии со ст. 5 Закона одним из прав граждан при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом, является право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Исходя из положений ч. 1 ст. 10 Закона, на должностных лиц, рассматривающих обращения возложены обязанности по обеспечению объективного, всестороннего и своевременного рассмотрения обращений с обязательным предоставлением заявителю письменного ответа по существу поставленных в обращении вопросов.

В силу ч. 1 ст. 12 Закона письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Согласно ч. 2 ст. 12 Закона - в исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 настоящего Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

В соответствии со ст. 5.59 КоАП РФ нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Согласно распоряжения главы администрации города Евпатории от **\*\*\***№**\*\*\*** Аврунин М.Ю. переведен на должность **\*\*\***.

В нарушение вышеуказанных норм, **\*\*\***Авруниным М.Ю. не предоставлен ответ **\*\*\*** в установленный статьей 12 Федерального закона № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» 60-ти дневный срок (с учетом продления на 30 дней), что является правонарушением, предусмотренным ст. 5.59 КоАП РФ.

С учетом изложенного, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Аврунина М.Ю. как **\*\*\*** имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для признания совершенного им деяния малозначительным и его освобождения от административной ответственности в порядке статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствии с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

Для применения при назначении административного наказания положений ст. 4.1.1 КоАП РФ о замене административного штрафа на предупреждение, по мнению суда, оснований также не имеется.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого выступают права граждан, личность виновного, его имущественное положение, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств - признание вины, раскаяние в содеянном, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

Руководствуясь ст. ст. 5.59, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **должностное лицо – \*\*\* \*\*\*Аврунина Михаила Юрьевича,** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в доход государства в размере 5000 (пяти тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: **\*\*\***, наименование платежа: административный штраф за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан, по постановлению мирового судьи № 5-38-421/2022 от 30.08.2022 г.

Согласно ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**