Дело № 5-38-426/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 ноября 2019 года г. Евпатория проспект, Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности

Комарова Алексея Анатольевича, личные данные

по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

\*\* в \*\* час. на перекрестке улиц \*\*, Комаров А.А. управлял транспортным средством – автомобилем марки «\*\*» государственный регистрационный знак \*\*, принадлежащим ему, в состоянии опьянения. Был освидетельствован на состояние опьянения в медицинском учреждении ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер». Согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\* от \*\* г., у Комарова А.А. установлено состояние опьянения на основании справки № \*\* от \*\* выданной ГБУЗ РК «КНПЦН» (обнаружен «оксазепам»).

Своими действиями, Комаров А.А. нарушил п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения".

В суде Комаров А.А. вину в совершении вменного ему правонарушения не признал, пояснив, что действительно при указанных в протоколе обстоятельствах он управлял автомобилем и в месте указанном в протоколе имело место ДПТ с его участием и участием автомобиля МЧС. На место ДПТ прибыли сотрудники ДПС, которые доставили его в медицинское учреждение для прохождения процедуры освидетельствования на состояние опьянения. В медицинском учреждении он был осмотрен врачом, был проведен ряд координационных проб, он продул специальный прибор, для определения уровня алкоголя в организме и ему было предложено сдать биологический материал «мочу». По результатам продутия специального прибора, показания прибора составили «0 мг/л». Для забора мочи, врачом была выдана пластиковая запечатанная тара, куда он собрал биологический материал. После чего, врачом был проведен экспресс тест на наличие каких-то веществ в организме, который был положительным, моча была разлита во вторую тару и в его присутствии опечатана и подписана. Также врачом было сообщено, что биологический объект будет направлен на исследование в медицинское учреждение в г. \*\*. \*\* он был вызван в отделение ГИБДД, где инспектор ему сообщил, что в его моче обнаружены наркотические вещества и в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. Добавил, что никаких наркотических веществ он не принимал, а за несколько дней до события без назначения врача принимал препарат «Афобазол» и «Корвалол». Препарат «оксазепам» не принимал, каким образом он попал в биологический объект не знает.

Защитник Комарова А.А.- Панченко С.В. в суде указал, на то обстоятельство, что Комаров А.А. поздно был ознакомлен с реквизитами освидетельствования, ввиду чего был лишен права оспорить результат исследования его биологического объекта. Также указал, что факт нахождения Комарова А.А. в состоянии опьянения в день события, также опровергается тем обстоятельством, что препарат «оксазепам» возможно приобрести по рецепту врача, при этом Комаров А.А. по месту регистрации на учете у врача нарколога и психиатра не состоит.

Выслушав Комарова А.А. и его защитника Панченко С.В., допросив инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\* врача ГБУЗ РК «ЕПНД» \*\* химика-эксперта ГБУЗ РК «КНПЦН» \*\* химика-эксперта ГБУЗ РК «КНПЦН» \*\* исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях \*\* состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечания к ст. 12.8 КоАП РФ потребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312215/9734adb3f4ad52d0fe265a97e85eab23d6dffe75/) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина \*\* в совершении вмененного ему правонарушения подтверждается:

-пояснениями, допрошенного в суде инспектора ГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\* которым был составлен протокол об административном правонарушении в отношении \*\* который пояснил следующее. В \*\* он находился на службе и был вызван на место ДТП. Прибыв на место, были установлены участники ДТП. Одним из участников ДТП, был водитель \*\* Водители были доставлены в медицинское учреждение ГБУЗ РК «ЕПНД» для прохождения процедуры освидетельствования. В медицинском учреждении врачом был проведен осмотр \*\* водитель продувал специальный прибор, затем доктор предложил \*\* сдать биологический объект-мочу. Водитель согласился. Врачом была выдана водителю запечатанная пластиковая тара, в которую \*\* в его присутствии собрал биологический объект. После чего, тара лично \*\* была передана врачу, при этом врач в его присутствии провел экспресс тест, после чего разлил мочу во вторую пластиковую тару и запечатал. По истечении некоторого времени, медицинское заключение поступило в ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории и \*\* был вызван в Отдел для составления в отношении него протокола об административно правонарушении. При составлении протокола процессуальные права \*\* были разъяснены, копии документов были вручены и никаких претензий \*\* не высказывал.

-показаниями допрошенной в ходе судебного разбирательства врача ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» \*\* которой был выдан акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\* от \*\* которая пояснила следующее. В \*\* по направлению инспектора ГИБДД в медицинское учреждение был доставлен водитель Комаров А.А. Медицинское освидетельствование водителя проводила она. В ходе процедуры освидетельствования был проведен визуальный осмотр лица, в ходе которого лицо выполнило ряд действий предусмотренных при процедуре освидетельствования. Комаров А.А. продул специальный прибор, для определения уровня алкоголя в организме, но результат был «0 мг/л., лицу, было предложено сдать биосреду - мочу для проведения лабораторного исследования в наркологическом диспансере в \*\*. Комарову А.А. была выдана чистая, запечатанная тара, и последний собрал биологический материал - мочу. Тару с биологическим объектом Комаров А.А. лично передал ей, а она в его присутствии провела экспресс тест на наличие в моче наркотических веществ, который был положительным, а именно показал наличия в моче «бензодиазолина», то есть транквилизатора. Также в присутствии последнего разлила мочу в два стерильных флакона, которые в присутствии водителя были опечатаны и промаркированы. В дальнейшем один флакон был направлен в лабораторию \*\*, а второй отправился для хранения в холодильник, где поддерживается установленный температурный режим. После получения результатов из медицинского учреждения г. Симферополь ею был выдан акт медицинского освидетельствования в котором на основании справки № \*\* ГБУЗ РК «КНПЦН» от \*\* было указано на установление у Комарова А.А. состояния опьянения. Дополнительно указала, что при общении с водителем у последнего имелись визуальные признаки, указывающие на его нахождение в состоянии опьянения и водитель пояснял, что принимал медицинские препараты «Афобазол» и «Корвалол», однако указанные препараты в моче у Комарова А.А. не были выявлены. Указала, что медицинский препарат «оксазепам» является психостимулятором, который отпускается строго по рецепту врача и влияет на способность лица, его принимающего, управлять транспортными средствами.

-показаниями допрошенной в суде химика-эксперта ГБУЗ РК «КНПЦН» \*\* которая пояснила, что в рамках выполнения должностных обязанностей, ею был исследован биологический объект-моча принадлежащая Комарову А.А. Исследование проводилось в несколько этапов: 1)имунно-ферментный способ исследования (тест), 2) предварительное исследование ИКА, 3)подтверждающий способ на хроматомаспектрие. Ею было проведено подтверждающее исследование мочи Комарова А.А., поскольку при предварительном исследовании на ИКА в моче Комарова А.А. был обнаружен "бензодеозапин" в предельной концентрации, а именно более 600 нг/мл. При этом отметила, что в случае если бы в моче Комарова А.А. было обнаружено указанное вещество в концентрации менее 50 нг/мг, подтверждающий этап исследования бы не проводился. В результате подтверждающего способа исследования было выявлено конкретное вещество "оксазепам", которое является психотропным веществом и может быть как самостоятельным веществом так и может содержаться в таких медицинских препаратах как "валиум", "реланиум". Период выведения из организма человека обнаруженного у Комарова А.А. вещества составляет как правило до 7 дней, но в исключительных случаях с учетом особенностей организма человека, период выведения может достигать до 14 дней. По результатам исследования биологического объекта Комарова А.А. была выдана справка № \*\* от \*\* Отметила, что выявленное у Комарова А.А. психотропное вещество не содержится в медицинском препарате "Афобазол" и "Корвалол".

-показаниями допрошенной в суде химика-эксперта ГБУЗ РК «КНПЦН» \*\* которая пояснила, что ею исследование биологического объекта отобранного у Комарова А.А. не проводилось, а в дубликате справки № \*\* от \*\* ошибочно было указано на неё как на лицо проводившее исследование, ввиду того, что в период с \*\* по \*\* она исполняла обязанности заведующей клинико-диагностической лаборатории ГБУЗ РК "КНПЦН" и в период исполнения запроса суда, \*\* проводившая исследование и выдавшая справку № \*\* от \*\* также находилась в отпуске.

-сведениями протокола об административном правонарушении от \*\*

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от \*\* согласно которого Комаров А.А. был направлен на медицинское освидетельствование ввиду того, что являлся участником ДТП;

-актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\* от \*\* согласно которого у Комарова А.А. установлено состояние опьянения на основании справки № \*\* от \*\* выданной химико-токсикологической лаборатории ГБУЗ РК «КНПЦН» ввиду обнаружения в биологическом объекте «оксазепама»;

-протоколом осмотра места совершения административного правонарушения от \*\*

-схемой места совершения административного правонарушения от \*\* согласно которой \*\* на перекрестке улиц \*\* имело место ДТП с участием водителя автомобиля «\*\*» государственный регистрационный знак \*\* под управлением водителя Комарова А.А. с фототаблицей;

-копией журнала регистрации отбора биологических объектов, согласно которого у Комарова А.А. \*\* отбирались биологические объекты – моча, которым был присвоен № \*\* и №\*\*;

-копией справки о доставке биологических объектов на химико-токсикологическое исследование от \*\* согласно которой моча под №\*\* была предоставлена на исследование. Несоответствий при доставке не выявлено;

- справкой о результатах химико-токсикологических исследовании №\*\* от \*\* согласно которой у Комарова А.А. в моче обнаружен «оксазепам» на уровне предела обнаружения используемого метода;

-журналом регистрации исследований на наличие наркотических веществ в биосредах ГБУЗ РК «НПЦН», согласно которого под № \*\* было проведено исследование биологического объекта отобранного \*\* у Комарова А.А.

Изложенные доказательства мировой судья считает допустимыми и достаточными, а вину Комарова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации установленной.

В соответствии с частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Направление на медицинское освидетельствование на основании подпункта 2 пункта 5 Приказа Минздрава России от 18 декабря 2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" не предусматривает обязательного участия понятых либо ведение видеозаписи. Не требуется в этом случае и предварительного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно имеющегося в материалах дела акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\* от \*\* у Комарова А.А. было установлено состояние опьянения, на основании справки №\*\* от \*\* выданной химико-токсикологической лабораторией ГБУЗ РК «КНПЦН».

Справка о результатах химико-токсикологических исследовании № \*\* от \*\* (учетная форма454/у-06) оформлена по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.01.2006г. № 40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ».

Доводы Комарова А.А. и его защитника относительно того, что справка №\*\* от \*\* является недопустимым доказательством, поскольку в строке массовая концентрация обнаруженного вещества не указана концентрация обнаруженного вещества, мировой судья не принимает, поскольку указанные доводы являются несостоятельными. Кроме того, как следует из содержания дубликата указанной справки она содержит сведения о том, что выявлен «оксазепам» на уровне предела обнаружения используемого метода. Как пояснила, допрошенная в суде химик-эксперт \*\* пределом обнаружения является 600 нг/мл, что и было выявлено в биологическом объекте у Комарова А.А. При этом из пояснений указанного свидетеля также следует, что при обнаружении концентрации обнаруженного вещества менее 50 нг/мл подтверждающий этап исследования не производится и выдается отрицательный результат. Ввиду указанного доводы Комарова А.А. и его защитника о том, что концентрация выявленного у Комарова А.А. вещества могла содержать менее 50 нг/мл также не могут быть приняты судом.

 В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения которые должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

Имеющийся в материалах дела акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\* от \*\* (учетная форма 307/у-05) оформлен по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 18.12.2015г. № 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)".

Доводы Комарова А.А. и его защитника относительно того, что в п. 14 акта №\*\* от \*\* не указано наименование и концентрация нового потенциально опасного психоактивного вещества, выявленного у Комарвоа А.А., являются несостоятельными и мировым судьей не принимаются, поскольку обнаруженное у Комарова А.А. вещество не является новым потенциально опасным психоактивным веществом, а согласно [Постановления Правительства РФ от 4 февраля 2013 г. № 78](http://base.garant.ru/70310554/)  является психотропным веществом, внесённым в [Перечень наркотических средств](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%B5%D0%BD%D1%8C_%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%BE%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D1%81%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2), психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации (Список III — психотропные вещества, оборот которых в Российской Федерации ограничен.

Доводы Комарова А.А. относительно того, что он принимал препарат «Афобазол» и «Корвалол» которые могли содержать обнаруженное у него вещество, мировой судья не может принять, поскольку как пояснила допрошенная в суде химик-эксперта ГБУЗ РК «КНПЦН» \*\* обнаруженное в биологическом объекте Комарова А.А. вещество и его производные не содержаться в вышеуказанных медицинских препаратах.

Предоставленные Комаровым А.А. справка ГБУЗ РК "Белогорская ЦБР" от \*\* и справка № \*\* от \*\* согласно которых Комаров А.А. не состоит в медицинском учреждении у врача психиатра и нарколога не опровергают выводы суда и не свидетельствуют об отсутствии в действиях Комарова А.А. состава вменного ему правонарушения. Также не опровергают выводов суда и доводы Комарова А.А и его защитника Панченко С.В. относительно того, что обнаруженное у Комарова А.А. вещество нельзя купить без рецепта врача.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что вина Комарова А.А. в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела в полном объеме.

При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом, которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который вину в совершении вменного ему правонарушения не признал, женат, иждивенцев не имеет, не работает, считает необходимым назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.8 ч.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Комарова Алексея Анатольевича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по городу Евпатории), Банк получателя Отделение Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9110000105; КПП: 911001001; ОКТМО г. Евпатории: 35712000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491191300004450.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.