**Дело № 5-38-436/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**27 сентября 2019 года пр. Ленина, 51/50, г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Н.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, в отношении

**Касовской Надежды ГригорьевныРРрр,** личные данные

 **УСТАНОВИЛ:**
        \*\* года мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) из ОМВД РФ по г. Евпатории поступил административный материал по ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, составленный в отношении Касовской Надежды Григорьевны.

Как следует из протокола об административном правонарушении №\*\*от \*\* года, \*\* года в \*\* мин. Касовская Н.Г. находясь квартире \*\*\*, в ходе возникшего конфликта выталкивала свою дочь \*\*. из комнаты и хватала ее за руки, причинив Касовской Н.Г. телесные повреждения в виде кровоподтеков на конечностях, правом предплечье и голени, которые согласно акта

судебно-медицинского освидетельствования №\*\* от \*\* не причинили вреда здоровью.

В суде Касовская Н.Г. вину в совершении вменного правонарушения не признала, пояснила, что проживает в квартире с дочерью \*\* с которой у нее на протяжении многих лет сложились неприязненные отношения. 10.07.2019г. между ней и \*\*. произошел словестный конфликт в ходе которого она никаких телесных повреждений \*\* не причиняла, а лишь пыталась вытолкнуть её из комнаты.

Потерпевшая \*\* в суде пояснила, что Касовская Н.Г. является её матерью, с которой они проживают в одной квартире. На протяжении длительного времени у неё с матерью сложились неприязненные отношения. Так, \*\* между ней и Касовской Н.Г. возник словесный конфликт, в ходе которого мать её хватала за руки и толкала.

Выслушав Касовскую Н.Г., допросив потерпевшую \*\* УУП ОМВД России по г. Евпатории Кондратюк П.В., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Объективная сторона правонарушения выражается в деянии в форме действия, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Положения статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В соответствии с частью 4 статьи 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, судья приходит к выводу о том, что факт причинения указанных в протоколе об административном правонарушении телесных повреждений потерпевшей именно Касовской Н.Г. не нашел своего подтверждения.

В ходе производства по данному делу факт совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Касовской Н.Г. отрицался. Доказательств того, что обнаруженные у \*\* телесные повреждения были получены последней именно в результате действий Касовской Н.Г. нет. Более того, вменное Касовской Н.Г. в протоколе об административном правонарушении причинение телесных повреждений \*\* на голени и бедре не смогли объяснить и сами участники конфликта.

Сам, факт наличия у \*\* телесных повреждений, зафиксированных в Заключении эксперта №\*\* от \*\* не является доказательством возникновения причинно-следственной связи, возникновения телесных повреждений именно в результате неправомерных действий Касовской Н.Г. Более того, как следует из пояснений Касовской Н.Г. и \*\* имел место обоюдный конфликт, что по мнению суда не исключает возможность причинения телесных повреждений потерпевшей в результате её неосторожных действий.

Более того, как следует из пояснений допрошенного в суде УУП отдела МВД РФ по г. Евпатории \*\* именно он \*\* прибыл на место по вызову, однако конфликта не было, свидетели происшествия также отсутствуют.

С учетом всех установленных обстоятельств дела и оценки доказательств по делу в их совокупности, в том числе, с учетом наличия между потерпевшей и лицом, в отношении которого ведется производство по делу, личных неприязненных друг к другу отношений, безусловный вывод о наличии в действиях привлекаемого лица состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, из представленных доказательств, не следует.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Касовской Н.Г., в связи с отсутствием в её действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 1.5, ст. 6.1.1, п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении **Касовской Надежды Григорьевны** прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.