Дело № 5-38-444/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 ноября 2020 года проспект Ленина,51/50 г. Евпатория

Исполняющий обязанности отсутствующего мирового судьи судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 43 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Дахневич Елена Дмитриевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по г. Евпатории о привлечении к административной ответственности:

Гингуляк Владимира Владиславовича, \*\*\*\*\*

по ч.2 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

у с т а н о в и л:

31 октября 2020 года около 13 час. 00 мин. Гингуляк В.В., находясь в торговом зале магазина «\*\*\*», расположенного по \*\*\*\*, в г. Евпатория путем свободного доступа с поверхности торгового стеллажа, тайно похитил бутылку коньяка «Барон Оттард», объемом 0,5 литра, причинив \*\*\* незначительный материальный ущерб, на общую сумму \*\*\* чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 7.27 КоАП РФ.

В судебном заседании Гингуляк В.В. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 7.27 КоАП Российской Федерации признал, в содеянном раскаялся, пояснил, что с протоколом и иными административными материалами ознакомлен в полном объеме, возражений относительно их правильности и объективности не имеет. Просил назначить обязательные работы, поскольку штраф платить ему нечем.

Представитель потерпевшего в суд не явилась, о слушании дела извещалась надлежащим образом.

Выслушав Гингуляк В.В., исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях последнего состава правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении № \*\*\*\*, он был составлен в отношении Гингуляк В.В., за то, что он 31 октября 2020 года около 13 час. 00 мин., находясь в торговом зале магазина «\*\*\*», расположенного по \*\*\* путем свободного доступа с поверхности торгового стеллажа, тайно похитил бутылку коньяка «Барон Оттард», объемом 0,5 литра, \*\*\* незначительный материальный ущерб, на общую сумму \*\*\*., чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Указанные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства совершения Гингуляк В.В. мелкого хищения, кроме признательных показаний Гингуляк В.В. в суде, подтверждаются заявлением, письменными объяснениями \*\*\* копией справки о стоимости, копией товарной накладной.

При таких обстоятельствах в действиях Гингуляк В.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи

Согласно ст. 4.1 ч.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, а также учитывая данные о личности Гингуляк В.В., который ранее не привлекался к административной ответственности за аналогичные правонарушения, не имеет постоянного дохода, суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде обязательных работ.

К лицам, в отношении которых, в соответствии с ч.3 ст.3.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обязательные работы не могут применяться, Гингуляк В.В. не относится.

Кроме того, учитывая данные о личности Гингуляк В.В., раскаявшегося в содеянном, что суд признает обстоятельством, смягчающим административную ответственность, возврат похищенного, суд приходит к выводу о возможности назначить ему наказание в виде обязательных работ ближе к минимальному размеру, установленному санкцией ст. 7.27 ч.2 КоАП РФ для данного вида наказания.

Оснований для назначения административного взыскания в виде ареста суд не усматривает, ввиду отсутствия по делу обстоятельств, отягчающих вину Гингуляк В.В.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Гингуляк Владимира Владиславовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде 30 (тридцати) часов обязательных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с отделом судебных приставов по г. Евпатории Управления Федеральной службы судебных приставов по г. Евпатории.

В соответствии с ч.1,3 ст.32.13 КоАП РФ постановление судьи о назначении [обязательных работ](consultantplus://offline/ref=1CA82E8FD9D12E1F2FB48F78C79905B8F159FE4909BFF561352A492F23E9C005A3C340AB42BFKFFDI) исполняется судебным приставом-исполнителем в [порядке](consultantplus://offline/ref=1CA82E8FD9D12E1F2FB48F78C79905B8F159FE4803BAF561352A492F23E9C005A3C340AA45KBFEI), установленном федеральным законодательством. Лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, привлекается к отбыванию обязательных работ не позднее десяти дней со дня возбуждения судебным приставом-исполнителем исполнительного производства.

В соответствии с ч.5 ст.32.13 КоАП РФ лица, которым назначено административное наказание в виде обязательных работ, обязаны соблюдать правила внутреннего распорядка организаций, в которых такие лица отбывают обязательные работы, добросовестно работать на определяемых для них объектах в течение установленного судом срока обязательных работ, ставить в известность судебного пристава-исполнителя об изменении места жительства, а также являться по его вызову.

Лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, в соответствии с ч.7 ст.32.13 КоАП РФ вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении от дальнейшего отбывания обязательных работ в случае признания его инвалидом I или II группы, наступления беременности либо тяжелой болезни, препятствующей отбыванию обязательных работ. Об удовлетворении данного ходатайства судья выносит постановление о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания в виде обязательных работ.

В случае уклонения лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, от отбывания обязательных работ, выразившегося в неоднократном отказе от выполнения работ, и (или) неоднократном невыходе такого лица на обязательные работы без уважительных причин, и (или) неоднократном нарушении трудовой дисциплины, подтвержденных документами организации, в которой лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывает обязательные работы, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 4 статьи 20.25](consultantplus://offline/ref=686CF744FEE101548551E1AF07825F7DD3F911C30AD5A8DDFF868BA7353DDF0ADA784ABA6A62f0LDI) настоящего Кодекса.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья -подпись- Е.Д. Дахневич