**УИД: 91 МS0038-01-2021-001703-70**

**Дело № 5-38-444/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 октября 2021 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Резолютивная часть постановления оглашена 25 октября 2021 года.

Мотивированное постановление составлено 28 октября 2021 года.

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Службы по экологическому и технологическому надзору Республики Крым о привлечении к административной ответственности

**Юридического лица** \*\*\* **«Новые идеи»**, ИНН \*\*\*, КПП \*\*\*, ОГРН \*\*\*, дата регистрации \*\*\*г., юридический адрес: \*\*\*,

по ч. 1 ст. 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

При проведении проверки ОЭБиПК ОМВД России по г. Евпатории совместно с ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории на опасном производственном объекте «Станция газозаправочная (автомобильная)», рег. №\*\*\* от \*\*\*, \*\*\* класса опасности, расположенного по адресу: \*\*\*, эксплуатируемом \*\*\* «Новые идеи», выявлены нарушения обязательных норм и правил, обнаруженные (совершенные) \*\*\* г. в \*\*\* часов \*\*\* минут в области промышленной безопасности, а именно \*\*\* «Новые идеи» \*\*\* г. в \*\*\* часов \*\*\* минут не обеспечило соблюдение требований обеспечивающих безопасные условия эксплуатации оборудования работающего под давлением, что выражается действием оператора-кассира АГНКС (\*\*\* «Новые идеи») - \*\*\*, которая в нарушение Приказа № \*\*\* от \*\*\* г. осуществляла наполнением газа баллонов автомобиля «\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\* , у которых истек назначенный срок освидетельствования (в соответствии со свидетельством \*\*\* о соответствии транспортного средства, с установленным на него газобаллонным оборудованием требованиям безопасности, срок следующего испытания газотопливной системы и освидетельствования баллонов 17 июня 2021 года), чем нарушены требования ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 21.07.1997 г. N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"; пп. «а» п. 228, пп. «а» п. 587 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности при использовании оборудования, работающего под избыточным давлением», утверждённых Приказом Ростехнадзора от 15.12.2020 г. N 536 (Зарегистрировано в Минюсте России 31.12.2020 N 61998). Указанными действиями \*\*\* «Новые идеи» совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель юридического лица - \*\*\* \*\*\* «Новые идеи» - \*\*\* пояснил, что \*\*\* «Новые идеи» вину в совершении административного правонарушения не признает, поскольку предприятие не создавало угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, напротив, им как директором были предприняты все необходимые меры по предотвращению нарушений в области промышленной безопасности. \*\*\* «Новые идеи» осуществляет заправку автомобилей газом – «метан». Станция газозаправочная (автомобильная) имеет \*\*\* класс опасности. На предприятии имеется Приказ №\*\*\* от \*\*\* г. о запрете заправлять автомобили с просроченным освидетельствованием баллонов и без разрешительных документов на заправку автотранспорта, с которым работники \*\*\* «Новые идеи» были ознакомлены. Кроме того, при приеме на работу работник знакомится с должностной инструкций, ежеквартально проходят инструктаж на рабочем месте. Ежегодно комиссия проверяет знания у работников по правилам техники безопасности и охраны труда. \*\*\* года он приехал на газозаправочную станцию, и увидел возле въезда на газозаправочную станцию сотрудников ОЭБиПК ОМВД России по г. Евпатории совместно с ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории, которые сообщили, что на газозаправочной станции был заправлен автомобиль с просроченным свидетельством о соответствии транспортного средства, с установленным на него газобаллонным оборудованием требованиям безопасности. Срок поверки газобалонного оборудования истек \*\*\* года, а заправка была осуществлена \*\*\* года. После выявленного факта правонарушения работнику \*\*\* было объявлено дисциплинарное взыскание в виде выговора. \*\*\* также была привлечена Службой по экологическому и технологическому надзору Республики Крым к административной ответственности за совершенное административное правонарушение по ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ к наказанию в виде штрафа в размере \*\*\* рублей. \*\*\* работает в \*\*\* «Новые идеи» более \*\*\* лет. Ранее заправку баллонов с просроченными свидетельствами не допускали. Полагает, что водитель не имел права заезжать на автозаправочную станцию с документами, срок действия которых истек.

Перед заправкой оператор газозаправочной станции требует у водителя акт установки газобаллонного оборудования, свидетельство о соответствии транспортного средства, с установленным на него газобаллонным оборудованием требованиям безопасности, в котором указывается дата поверки и дата следующей поверки, а также технический паспорт транспортного средства. Указанные документы выступают, своего рода, залогом до окончания заправки транспортного средства или до росписи в ведомости.

Представитель юридического лица - \*\*\* \*\*\* «Новые идеи» - Зырянов С.А. первоначально в протоколе об административном правонарушении указал, что согласен с нарушением, так как полагал, что протокол был составлен в отношении работника \*\*\* «Новые идеи» - \*\*\*

При назначении наказания просил учесть, что ранее \*\*\* «Новые идеи» к административной ответственности не привлекалось.

Защитник – адвокат Черный Ю.И. в судебном заседании полагал, что в данной ситуации нет оснований для привлечения юридического лица \*\*\* «Новые идеи» к административной ответственности. \*\*\*., осуществляющая обязанности в должности оператора АГНКС \*\*\* «Новые идеи», допустила наполнением газом баллонов автомобиля «\*\*\*», у которых истек назначенный срок освидетельствования в соответствии со Свидетельством \*\*\* о соответствии транспортного средства с установленным на него газобаллонным оборудованием требованиям безопасности. Постановлением Службы по экологическому и технологическому надзору РК №\*\*\* от \*\*\* г. \*\*\* была привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере \*\*\* рублей. В настоящее время штраф оплачен. Считает, что нелогично в данной ситуации привлекать к административной ответственности и юридическое лицо по ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ. Это случайность, за которое предприятие не должно быть привлечено к административной ответственности. Считает, что за одно и то же правонарушение не могут быть одновременно привлечены к административной ответственности работник и предприятие.

В случае, если суд установит вину \*\*\* «Новые идеи» в совершении правонарушения, просил при назначении административного наказания учесть, что никогда ранее \*\*\* «Новые идеи» к административной ответственности не привлекалось, совершенные действия не повлекли за собой вреда, тяжких последствий, не представляют существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, просил заменить наказание на предупреждение в соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Должностное лицо, составившее протокол, - главный консультант, старший государственный инспектор отдела по надзору за подъемными сооружениями и сосудами, работающими под давлением управления государственного надзора за объектами котлонадзора и горными работами, Службы по экологическому и технологическому надзору Республики Крым – \*\*\* в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в телефонограмме просил рассмотреть дело в его отсутствие, так как не может явиться в судебное заседание по состоянию здоровья, просит принять решение на усмотрение суда.

Допрошенная в судебном заседании \*\*\* года в качестве свидетеля \*\*\*. пояснила, что работает \*\*\* \*\*\* \*\*\* «Новые идеи». В ее обязанности входит проверка документов на газовое оборудование и включение подачи газа.

\*\*\* года около \*\*\* часов \*\*\* минут к окошку автозаправочной станции подошел мужчина, предоставив документы, попросил заправить автомобиль газом - метаном. Транспортное средство - автомобиль «\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\*, было заправлено согласно договора, заключенного между \*\*\* «Новые идеи» и Объединенной зерновой компанией (хлеб). Документы, которые предоставил водитель, а именно свидетельство о соответствии ТС с установленным на него газобаллонным оборудованием требованиям безопасности, как, выяснилось, были просроченные. О данном факте она узнала от сотрудника полиции. Пояснила также, что перепутала месяц, указанный в талоне, ошибочно полагала, что вместо срока действия «\*\*\*», срок действия «до \*\*\*». Пояснила также, что работает около одиннадцати лет на предприятии, инструктаж на проводится четыре раза в год. Была проинструктирована надлежащим образом. За указанное правонарушение была привлечена к административной ответственности в виде административного штрафа в размере \*\*\* тысяч рублей, в настоящее время штраф ею оплачен.

Выслушав представителя юридического лица - \*\*\* \*\*\* «Новые идеи» - \*\*\*., защитника-адвоката Черного Ю.И., допросив свидетеля, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях юридического лица \*\*\* «Новые идеи» состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ, т.е. нарушение требований промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Санкция статьи влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно п. 3 ст. 4 Федерального закона от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности устанавливают обязательные требования к: деятельности в области промышленной безопасности, в том числе работникам опасных производственных объектов, экспертам в области промышленной безопасности; безопасности технологических процессов на опасных производственных объектах, в том числе порядку действий в случае аварии или инцидента на опасном производственном объекте; обоснованию безопасности опасного производственного объекта.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 9](consultantplus://offline/ref=8650A38DE4C2F79DAB6395D5874B2E63DBA6337152ED1EB3C35681BC6E94259655662608C18765EE7AB9FF998272F5636C92B5AFF06D67A2v574H) Федерального закона от 21 июля 1997 года N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" - организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана: соблюдать положения настоящего Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, а также федеральных норм и правил в области промышленной безопасности; соблюдать требования обоснования безопасности опасного производственного объекта (в случаях, предусмотренных пунктом 4 статьи 3 настоящего Федерального закона); обеспечивать безопасность опытного применения технических устройств на опасном производственном объекте в соответствии с пунктом 3 статьи 7 настоящего Федерального закона; иметь лицензию на осуществление конкретного вида деятельности в области промышленной безопасности, подлежащего лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации; уведомлять федеральный орган исполнительной власти в области промышленной безопасности или его территориальный орган о начале осуществления конкретного вида деятельности в соответствии с Федеральным законом от 31 июля 2020 года N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации"; обеспечивать укомплектованность штата работников опасного производственного объекта в соответствии с установленными требованиями; допускать к работе на опасном производственном объекте лиц, удовлетворяющих соответствующим квалификационным требованиям и не имеющих медицинских противопоказаний к указанной работе; обеспечивать проведение подготовки и аттестации работников в области промышленной безопасности в случаях, установленных настоящим Федеральным законом; иметь на опасном производственном объекте нормативные правовые акты, устанавливающие требования промышленной безопасности, а также правила ведения работ на опасном производственном объекте; организовывать и осуществлять производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности; создать систему управления промышленной безопасностью и обеспечивать ее функционирование в случаях, установленных статьей 11 настоящего Федерального закона; обеспечивать наличие и функционирование необходимых приборов и систем контроля за производственными процессами в соответствии с установленными требованиями; обеспечивать проведение экспертизы промышленной безопасности зданий, сооружений и технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, а также проводить диагностику, испытания, освидетельствование сооружений и технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, в установленные сроки и по предъявляемому в установленном порядке предписанию федерального органа исполнительной власти в области промышленной безопасности, или его территориального органа; предотвращать проникновение на опасный производственный объект посторонних лиц; обеспечивать выполнение требований промышленной безопасности к хранению опасных веществ; разрабатывать декларацию промышленной безопасности в случаях, установленных статьей 14 настоящего Федерального закона; заключать договор обязательного страхования гражданской ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте; выполнять указания, распоряжения и предписания федерального органа исполнительной власти в области промышленной безопасности, его территориальных органов и должностных лиц, отдаваемые ими в соответствии с полномочиями; приостанавливать эксплуатацию опасного производственного объекта самостоятельно или по решению суда в случае аварии или инцидента на опасном производственном объекте, а также в случае обнаружения вновь открывшихся обстоятельств, влияющих на промышленную безопасность; осуществлять мероприятия по локализации и ликвидации последствий аварий на опасном производственном объекте, оказывать содействие государственным органам в расследовании причин аварии; принимать участие в техническом расследовании причин аварии на опасном производственном объекте, принимать меры по устранению указанных причин и профилактике подобных аварий; анализировать причины возникновения инцидента на опасном производственном объекте, принимать меры по устранению указанных причин и профилактике подобных инцидентов; своевременно информировать в установленном порядке федеральный орган исполнительной власти в области промышленной безопасности, его территориальные органы, а также иные органы государственной власти, органы местного самоуправления и население об аварии на опасном производственном объекте; принимать меры по защите жизни и здоровья работников в случае аварии на опасном производственном объекте; вести учет аварий и инцидентов на опасном производственном объекте; представлять в федеральный орган исполнительной власти в области промышленной безопасности, или в его территориальный орган информацию о количестве аварий и инцидентов, причинах их возникновения и принятых мерах.

Согласно пп. «а» п. 228, пп. «а» п. 587 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности при использовании оборудования, работающего под избыточным давлением», утверждённых Приказом Ростехнадзора от 15.12.2020 г. N 536 (Зарегистрировано в Минюсте России 31.12.2020 N 61998) - Организация, индивидуальный предприниматель, осуществляющие эксплуатацию оборудования под давлением (эксплуатирующая организация), должны обеспечить содержание оборудования под давлением в исправном (работоспособном) состоянии и безопасные условия его эксплуатации. В этих целях необходимо организовать безопасную эксплуатацию в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и обеспечить их соблюдение. Не допускается наполнение газом и использование по назначению баллонов, у которых истек срок назначенного освидетельствования, срок службы (количество заправок), установленные организацией-изготовителем.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как следует из материалов дела, \*\*\* «Новые идеи» не выполнило требования, установленные [частью 1](consultantplus://offline/ref=8650A38DE4C2F79DAB6395D5874B2E63DBA6337152ED1EB3C35681BC6E94259655662608C18765EE7AB9FF998272F5636C92B5AFF06D67A2v574H) [статьи 9](consultantplus://offline/ref=8650A38DE4C2F79DAB6395D5874B2E63DBA6337152ED1EB3C35681BC6E94259655662608C18765ED73B9FF998272F5636C92B5AFF06D67A2v574H) Закона N 116-ФЗ, а также пп. «а» п. 228, пп. «а» п. 587 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности при использовании оборудования, работающего под избыточным давлением», утверждённых Приказом Ростехнадзора от 15.12.2020 г. N 536 (Зарегистрировано в Минюсте России 31.12.2020 N 61998) и допустило наполнение газом баллонов автомобиля «\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\*, у которых истек назначенный срок освидетельствования (в соответствии со свидетельством \*\*\* о соответствии транспортного средства, с установленным на него газобаллонным оборудованием требованиям безопасности, срок следующего испытания газотопливной системы и освидетельствования баллонов \*\*\* года).

Мировым судьей установлено, что у юридического лица \*\*\* «Новые идеи» имелась возможность соблюдения вышеуказанных правил и норм, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, доказательств обратного суду не предоставлено.

Деяние \*\*\* «Новые идеи» допустившего описанное выше нарушение, подлежит квалифицировано по [части 1 статьи 9.1](consultantplus://offline/ref=8650A38DE4C2F79DAB6395D5874B2E63DBA2397556E01EB3C35681BC6E94259655662608C18763EF75B9FF998272F5636C92B5AFF06D67A2v574H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами [Кодекса](consultantplus://offline/ref=8650A38DE4C2F79DAB6395D5874B2E63DBA2397556E01EB3C35681BC6E94259647667E04C08F7BEB73ACA9C8C4v276H) Российской Федерации об административных правонарушениях и нормативно-правовых актов, регулирующих отношения в сфере промышленной безопасности.

При этом доводы о несогласии с протоколом об административном правонарушении не свидетельствуют об отсутствии состава административного правонарушения по ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ, поскольку \*\*\* «Новые идеи», имело возможность надлежащего контроля за выполнением работниками требований промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ \*\*\* \*\*\* «Новые идеи» является \*\*\*

Вина юридического лица \*\*\* «Новые идеи» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ подтверждается показаниями свидетеля Климовой О.В., объяснениями представителя юридического лица и материалами дела:

- сведениями протокола об административном правонарушении в отношении юридического лица - \*\*\* «Новые идеи» № 7.1-09.2-46/2021 от 17.08.2021 года, в котором представитель юридического лица - \*\*\* \*\*\* «Новые идеи» Зырянов С.А. указал, что с нарушением согласен, впредь обещает усилить контроль за выполнением инструкций и приказов;

- сопроводительным письмом ОМВД России по г. Евпатории Начальнику Службы по экологическому и технологическому надзору Республики Крым \*\*\* «О направлении материалов» № \*\*\* от \*\*\* г.;

- материалами проверки КУСП №\*\*\* от \*\*\* по факту нарушений \*\*\* «Новые идеи» норм правил по заправке автомобилей с газовым оборудованием, в числе которых постановление о передаче сообщения о преступлении по подведомственности от \*\*\* года, рапорт сотрудника полиции от \*\*\* г., протокол осмотра места происшествия от \*\*\* г., копия свидетельства о регистрации транспортного средства, копия водительского удостоверения, копия удостоверения \*\*\* \*\*\* «Новые идеи», диск с видеозаписью, акт №\*\*\* установки газобаллонного оборудования от \*\*\* года, свидетельство № \*\*\* о соответствии транспортного средства, с установленным на него газобаллонным оборудованием требованиям безопасности от \*\*\* года, согласно которого срок следующего испытания газотопливной системы и освидетельствования баллонов \*\*\* года, письменные объяснения \*\*\*. от \*\*\* г., письменные объяснения \*\*\* от \*\*\* г., письменные объяснения \*\*\* от \*\*\* г., письменные объяснения \*\*\* от \*\*\* г., письменные объяснения \*\*\* от \*\*\* г., копия должностной инструкции оператора АГНКС, копия журнала регистрации инструктажа на рабочем месте по охране труда, копия приказа \*\*\* \*\*\* «Новые идеи» №\*\*\* от \*\*\* года, копия инструкции по охране труда ИОТ ПР №\*\*\* для \*\*\* \*\*\*, копия листа ознакомления, копия заправочной ведомости, согласно которой \*\*\* г. в \*\*\* час. \*\*\* мин. \*\*\* расписался за \*\*\* литров газа, сопроводительное письмо директору \*\*\* «Новые идеи», копия приказа о приеме работника на работу №\*\*\* от \*\*\* года, согласно которого \*\*\* принята на работу в \*\*\* «Новые идеи» на должность \*\*\*\*\*\*, копия свидетельства о регистрации юридического лица \*\*\* «Новые идеи», копия свидетельства о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения, сохранная расписка от \*\*\* года, запрос ОМВД России по г. Евпатории от \*\*\* г., ответ на запрос \*\*\* «\*\*\*», сопроводительное письмо заместителю прокурора г. Евпатории;

- сведениями протокола об административном правонарушении в отношении юридического лица - \*\*\* «Новые идеи» № \*\*\* от \*\*\* года, в котором представитель юридического лица - \*\*\* \*\*\* «Новые идеи» \*\*\* указал, что с нарушением не согласен, так как юридическим лицом - \*\*\* «Новые идеи» приняты меры по недопущению указанного нарушения (издан приказ №\*\*\* от \*\*\* г. о недопущении заправки автомобиля с просроченными баллонами, с которым ознакомлены все операторы под роспись) и другими материалами дела.

Также вина юридического лица \*\*\* «Новые идеи» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ подтверждается приобщенными в судебном заседании по ходатайству защитника – адвоката Черного Ю.И.: копией свидетельства о регистрации \*\*\* «Новые идеи» в государственном реестре опасных производственных объектов, копией Приказа о приеме на работу \*\*\* «Новые идеи» \*\*\* \*\*\* №\*\*\* от \*\*\* г.; копией журнала регистрации инструктажа на рабочем месте по охране труда \*\*\* «Новые идеи», справкой \*\*\* «Новые идеи» о сумме чистого дохода за \*\*\* г.; копией свидетельства о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения; копией свидетельства о государственной регистрации юридического лица, копией сведений из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, копией Приказа № \*\*\* от \*\*\* г. \*\*\* «Новые идеи»; копией трудового договора №\*\*\*, заключенного между \*\*\* «Новые идеи» и \*\*\*; копией удостоверения \*\*\*; копией Приказа \*\*\* «Новые идеи» №\*\*\* от \*\*\* г.; копией Приказа \*\*\* «Новые идеи» №\*\*\* от \*\*\* г.; копией Протокола №01 заседания постоянно-действующей комиссии по проверке знаний требований охраны труда работников автомобильной газонаполнительной компрессорной станции от \*\*\* г.; копией Постановления Службы по экологическому и технологическому надзору Республики Крым о назначении административного наказания №\*\*\* от \*\*\*; копией выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона и являются допустимыми доказательствами.

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

Довод защитника - адвоката Черного Ю.И. о том, что работник \*\*\*. уже была привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ, а привлечение к административной ответственности юридического лица \*\*\* «Новые идеи» недопустимо, так как никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение, отклоняется судом, как основанный на неверном толковании норм права, поскольку согласно п. 3 ст. 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Иные доводы представителя \*\*\* «Новые идеи» директора \*\*\* и защитника - адвоката Черного Ю.И. также подлежат отклонению, как основанные на неверном понимании норм права.

При назначении наказания в соответствии со ст. ст. 4.1 - 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о правонарушителе.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность юридического лица, является совершение правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность юридического лица не установлено.

С учетом тяжести содеянного, при наличии смягчающего административную ответственность обстоятельства, отсутствия отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить \*\*\* «Новые идеи» административное наказание в виде административного штрафа и не применять наказание в виде административного приостановления деятельности.

Ходатайство защитника \*\*\* «Новые идеи» о замене административного наказания, в соответствии частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, на предупреждение удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением возможна некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 указанного Кодекса предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 названного Кодекса.

Вместе с тем объектом правонарушения по части 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются общественные отношения в сфере промышленной безопасности, обеспечивающие защищенность жизненно важных интересов личности и общества на опасных производственных объектах. Объективная сторона данного правонарушения состоит в несоблюдении установленных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, а также утвержденными в соответствии с ними нормативными техническими документами условий, запретов, ограничений и других обязательных требований, обеспечивающих промышленную безопасность опасного производственного объекта (автомобильная газонаполнительная компрессорная станция). Допущенное обществом правонарушение создает угрозу жизни и здоровью неопределенного круга лиц, поэтому в отношении него не применяются положения статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется. В пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимая во внимание характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, а также отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, считает необходимым назначить наказание в виде штрафа в пределах санкции ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ в размере 200 000 рублей.

Вместе с тем, согласно части 3.2, 3.23 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

В части 4.1. Постановления от 25.02.2014 № 4-П Конституционного Суда Российской Федерации разъяснено, что применительно к административным штрафам, минимальные размеры которых сопряжены со значительными денежными затратами, наказание может - при определенных обстоятельствах - противоречить целям административной ответственности и приводить к чрезмерному ограничению конституционных прав и свобод (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.02.2013 № 24-П).

Исходя из конкретных обстоятельств дела, связанных с характером совершенного административного правонарушения, совершенного по невнимательности работника, и его последствиями, принимая во внимание конституционный принцип соразмерности административного наказания, а также дифференциацию публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, принятие мер к устранению нарушений и с учетом положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд считает возможным назначить \*\*\* «Новые идеи» наказание ниже низшего предела санкции предусмотренной частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

Снижение размера административного штрафа будет соответствовать как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, поскольку факт привлечения лица к административной ответственности уже выполняет предупредительную функцию. Тем самым охраняемым законом государственным и общественным интересам уже обеспечена соответствующая защита.

Принимая во внимание, что наказание должно отвечать целям административного наказания, одной из которых является предупреждение совершения административных правонарушений в дальнейшем, и не должно превращаться в инструмент экономического подавления субъекта, учитывая, отсутствие отягчающих обстоятельств, суд полагает возможным снизить размер назначенного штрафа ниже низшего предела, до 100 000 рублей.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Юридическое лицо - Общество с ограниченной ответственностью «Новые идеи»** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*, Наименование платежа: штраф за нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов, по постановлению мирового судьи № \*\*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**