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**Дело №5-38-452/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 октября 2021 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович, рассмотрев дело об административном правонарушении поступившее из ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

**Замрикот Андрея Ивановича**, **\*\*\***,

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

**\*\*\***года в **\*\*\***час. **\*\*\*** мин. на ул. **\*\*\*** вблизи дома №**\*\*\***г. **\*\*\***, водитель Замрикот А.И. управлял транспортным средством – автомобилем «**\*\*\***», государственный регистрационный знак **\*\*\***, с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора «Юпитер» и не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание Замрикот А.И. не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, его интересы в суде представляет на основании нотариально удостоверенной доверенности защитник Иванов С.Н.

В судебное заседание инспектор ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым **\*\*\***не явился, согласно ответа полученного на адрес суда посредством электронной почты, **\*\*\***прошел обследование методом амплификации нуклеиновых кислот на наличие вирусов SARS-CoV-2 и находится в режиме изоляции по месту жительства до момента госпитализации/получения отрицательного результата лабораторного обследования на КОВИД -19.

Защитник Иванов С.Н. в судебном заседании просил снять с рассмотрения ходатайство о допросе в качестве свидетеля инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым **\*\*\***, считал возможным рассмотреть дело без допроса в качестве свидетеля инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым **\*\*\*** Пояснил, что Замрикот А.И. вину в совершении правонарушения не признает, с правонарушением не согласен.

Полагал, что в материалах имеются документы, содержание которых противоречиво. Так в протоколе **\*\*\***№**\*\*\*** об отстранении от управления транспортным средством указано, что Замрикот А.И. **\*\*\***г. в **\*\*\*** часов **\*\*\*** минут по адресу: г. **\*\*\*** был отстранен от управления транспортным средством, а в протоколе об административном нарушении **\*\*\*** №**\*\*\*** от **\*\*\***г., что **\*\*\***г. в **\*\*\*** часов **\*\*\*** минут Замрикот А.И. по адресу: **\*\*\***, управлял транспортным средством с признаками опьянения.

При ознакомлении с видеозаписью, находящейся в материалах дела № 05-0452/38/2021 установлено отсутствие у Замрикот А.И. признаков, дающих полагать, что он находится в состоянии опьянения. Так на его лице нет никаких изменений окраски кожных покровов лица, он внятно и адекватно отвечает на поставленные ему вопросы.

Вышеуказанная видеозапись начинается **\*\*\***г. в **\*\*\*** часов **\*\*\*** минут, ее длительность - **\*\*\***минуты **\*\*\*** секунд.

На временном маркере видеозаписи «**\*\*\***» минуты «**\*\*\***» секунда (**\*\*\*** часов **\*\*\*** минут) лицо осуществляющее съемку указывает о том, что Замрикот А.И. с этого момента временно отстраняется от управления транспортным средством, при этом не указывает признаки опьянения.

Имеющаяся в материалах дела видеозапись не отражает события имевшие место и описанные при составлении протокола \*\*\*№\*\*\* об отстранении Замрикот А.И. от управления транспортным средством от \*\*\*г., поскольку он был составлен после осуществления видеозаписи и без участия понятых.

Также, в ходе изучения материалов дела и ознакомления с видеозаписью установлен факт несоответствия времени указанном в протоколе отстранения от управления транспортным средством и на видеозаписи. Так в вышеуказанном протоколе отражено время отстранения от управления транспортным средством как «\*\*\*» часов «\*\*\*» минут, а на видеозаписи как «\*\*\*» часов «\*\*\*» минут, в протокол внесены признаки опьянения, а на видеозаписи они отсутствуют.

Кроме того, на данной видеозаписи лицо осуществляющее съемку после отстранения Замрикот А.И. от управления транспортным средством предлагает ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

На временном маркере видеозаписи «**\*\*\***» минуты «**\*\*\***» секунд (**\*\*\*** часов **\*\*\*** минута) Замрикот А.И. отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а в протоколе **\*\*\***о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указано время отказа **\*\*\*** часов **\*\*\***минут.

Таким образом, имеющаяся в материалах дела видеозапись не отражает события, имевшие место и описанные в протоколе **\*\*\***о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от **\*\*\***г., поскольку он был составлен после осуществления видеозаписи и без участия понятых.

Также в вышеуказанном протоколе отражено время направления на медицинское освидетельствование как «\*\*\*» часов «\*\*\*» минут, а на видеозаписи как «\*\*\*» часов «\*\*\*» минута, на основании чего можно сделать вывод о том, что время совершения административного правонарушения не установлено.

Кроме того на видеозаписи не отражены события имевшие место при составлении и подписании Замрикот А.И. протокола об административном нарушении **\*\*\***от **\*\*\***г., а также дачи им по данному поводу пояснений, поскольку видеозапись оканчивается в **\*\*\*** часов **\*\*\*** минуты, а протокол был составлен **\*\*\*** часов **\*\*\*** минут.

Учитывая вышеизложенное, в соответствии с ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ, протокол **\*\*\***№**\*\*\*** об отстранении Замрикот А.И. от управления транспортным средством от **\*\*\***г.; протокол **\*\*\*\*\*\*** о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от **\*\*\***г.; протокол об административном **\*\*\***№**\*\*\*** от **\*\*\***г. считает недопустимыми доказательствами, так как получены с вышеописанными нарушениями закона.

Таким образом, считает, что в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства вины Замрикот А.И. в совершении административного правонарушения, и вина последнего не доказана, так как не установлено время совершения административного правонарушения в связи с чем, производство по делу об административном правонарушении в отношении Замрикот А.И. должно быть прекращено.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший инспектор ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым **\*\*\***подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Пояснил, что **\*\*\***года совместно с **\*\*\*** нес службу в г. **\*\*\***. Им был остановлен автомобиль «**\*\*\***», государственный регистрационный знак **\*\*\*** на ул. **\*\*\***вблизи дома №**\*\*\*** «**\*\*\***» г. Евпатория, под управлением водителя Замрикот А.И. У водителя были признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, бледность кожных покровов лица). Замрикот А.И. был отстранен от управления транспортным средством. Время отстранения от управления транспортным средством соответствует времени начала видеозаписи на диске, приложенном к протоколу. После отстранения Замрикот А.И. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (продуть прибор), он отказался. Затем ему было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, он отказался, о чем были составлены соответствующие протоколы и протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. На момент составления протокола об административном правонарушении водитель признал вину в полном объеме, с нарушением был согласен. Водитель факт управления транспортным средством с состоянии опьянения не отрицал.

 Выслушав защитника лица в отношении которого составлен протокол Замрикот А.И. - Иванова С.Н., допросив в качестве свидетеля: старшего инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым **\*\*\***, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Замрикот А.И. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из протокола об отстранении от управления транспортным средством **\*\*\***№ **\*\*\*** от **\*\*\***г. усматривается, что **\*\*\***г. в **\*\*\*** час. **\*\*\***мин. на ул**\*\*\***, вблизи дома № **\*\*\***в г. **\*\*\***, водитель Замрикот А.И. управлял транспортным средством – автомобилем «ВАЗ 21102», государственный регистрационный знак **\*\*\***, и был отстранен от его управления, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения, при наличии признаков опьянения а именно: запах алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, отказавшийся от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК № 615709 от 08.07.2021 года, основанием для направления Замрикот А.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ последнего от прохождения свидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вина Замрикот А.И. в совершении вменного ему правонарушения подтверждается:

- сведениями протокола об административном правонарушении **\*\*\***№ **\*\*\*** от **\*\*\***г.;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством **\*\*\***№ **\*\*\*** от **\*\*\***г., согласно которого **\*\*\***года Замрикот А.И. управлял транспортным средством – автомобилем «**\*\*\***», государственный регистрационный знак **\*\*\***на ул. **\*\*\*** вблизи дома №**\*\*\*** г. Евпатории и **\*\*\***г. в **\*\*\*** час. **\*\*\*** мин. был отстранен от его управления;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения **\*\*\***№**\*\*\***от **\*\*\***года, согласно которого Замрикот А.И. при наличии признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, резкого изменение окраски кожных покровов лица и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, **\*\*\***года в **\*\*\*** час. **\*\*\*** мин. отказался проследовать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- письменными объяснениями Замрикот А.И. от **\*\*\***г., в которых он указывает, что вину признает в полном объеме, с нарушением согласен;

- письменными объяснениями Иванова С.А. от **\*\*\***г.;

- копией водительского удостоверения Замрикот А.И.;

- выпиской из базы ГИБДД, справкой от **\*\*\***г., согласно которых ранее Замрикот А.И. ранее к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП РФ и уголовной ответственности по ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ не привлекался;

- СD диском с видеозаписью, приложенной к протоколу на которой зафиксированы процессуальные действия с участием водителя Замрикот А.И. Согласно видеозаписи Замрикот А.И. вину в совершении правонарушения признает, факт управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения не отрицает, с нарушением согласен, раскаивается в содеянном, обязуется в дальнейшем подобного нарушения не допускать.

 Из видеозаписи следует, что время отстранения от управления транспортным средством и отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения соответствует времени указанному в соответствующих протоколах.

Доводы защитника Иванова С.Н. о том, что время отстранения от управления транспортным средством и отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, подлежат отклонению, как не состоятельные и не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, поскольку опровергаются показаниями свидетеля, материалами дела и видеозаписью приложенной к протоколу. Незначительные, продолжительностью менее одной минуты, расхождения во времени не влияют на квалификацию и не могут служить основанием для признания соответствующих протоколов недопустимыми доказательствами.

Доводы защитника Иванова С.Н. о том, что время составления: протокола об отстранении от управления транспортным средством от **\*\*\***г.; протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от **\*\*\***г.; протокола об административном правонарушении от **\*\*\***г. имело место после завершения видеозаписи, что считает основанием для признания их недопустимыми доказательствами, подлежат отклонению, как не состоятельные и основанные на неверном понимании норм права, поскольку действующее законодательство не содержит требования видеофиксации заполнения протокола (внесения данных в соответствующие протоколы).

Доводы защитника Иванова С.Н. о том, что резкого изменение окраски кожных покровов лица у Замрикот А.И. из видеозаписи не следует, и иные доводы также подлежат отклонению, как не состоятельные и направленные на уклонение от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Вина Замрикот А.И. в совершении вменного ему правонарушения также подтверждается пояснениями самого Замрикот А.И., изложенными в письменном объяснении Замрикот А.И. от **\*\*\***г. и видеозаписи, согласно которых на момент составления протокола, он признавал вину в совершении правонарушения.

 Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Замрикот А.И. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Срок привлечения Замрикот А.И. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не истек.

Основания для прекращения производства по делу, либо для освобождения Замрикот А.И. от административной ответственности отсутствуют.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие административную ответственность: наличие на иждивении одного малолетнего ребенка, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами в минимальном размере, установленном санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Замрикот Андрея Ивановича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: **\*\*\***.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**