**УИД: 91 MS0038-01-2022-002681-62**

**Дело № 5-38-455/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 сентября 2022 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Резолютивная часть постановления оглашена 05 сентября 2022 года.

Мотивированное постановление составлено 08 сентября 2022 года.

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Париенко А.С.,

потерпевшего \*\*\*.

 рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

**Париенко Андрея Сергеевича**, \*\*\*,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* года в \*\*\* час. \*\*\* мин. Париенко А.С., находясь, в \*\*\* г. Евпатории Республики Крым, в ходе конфликта с \*\*\* нанес последнему побои и совершил насильственные действия, а именно: нанес ему кулаками обеих рук несколько ударов по голове, грудной клетке, а также в левое плечо, кроме того руками хватал за шею последнего, чем причинил \*\*\*телесные повреждения, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ, от которых он испытал физическую боль, действия не содержат уголовно-наказуемого деяния. Согласно заключения эксперта №\*\*\* от \*\*\*г., при судебно-медицинской экспертизе у \*\*\*обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков на голове, шее, грудной клетке; ссадины в области правого локтевого и обоих коленных суставов; внутрикожных кровоизлияний на левом плече, которые образовались от действия тупых предметов, не причинившие вреда здоровью. Своими действиями Париенко А.С. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Париенко А.С. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ признал частично. Пояснил, что поссорился с девушкой – \*\*\* и сообщил ей, что уходит. Приехали супруги \*\*\* и не выпускали его из квартиры. Конфликт произошел основной с \*\*\* \*\*\* и \*\*\* держали его, пока \*\*\*наносил ему удары. В руках у \*\*\*находился гаечный ключ. Свои действия считает самообороной, нанес \*\*\*. только один удар в область головы правой рукой.

Потерпевший \*\*\*в суде факт нанесения \*\*\* года Париенко А.С. ему побоев подтвердил. Указал, что \*\*\* года в \*\*\* часов \*\*\* минут в \*\*\* г. Евпатории Республика Крым произошел конфликт с Париенко А.С. До этого ему позвонила \*\*\*, от которой у них имеются общие дети, и попросила его приехать к ней домой и сообщила, что произошел конфликт с Париенко А.С., и что она опасается за детей. При разговоре по телефону он слышал, как кричали и плакали дети. Поскольку он не смог дозвониться в полицию по линии 102, он позвонил своему знакомому - \*\*\*, который работает в уголовном розыске ОМВД России по г. Евпатории, и попросил его сообщить в полицию о факте конфликта между Париенко А.С. и \*\*\* Примерно в \*\*\* он прибыл совместно со своей супругой по месту проживания \*\*\*, в квартиру по адресу: г. Евпатория, ул. \*\*\*. По приезду в квартиру они обнаружили, что Париенко А.С. находился в состоянии опьянения. Париенко А.С. первым накинулся на него. От действий Париенко А.С. он испытал физическую боль. Как только он зашёл в квартиру, он попросил Париенко А.С. оставаться в квартире и дождаться сотрудников полиции для разбирательства, после чего обернулся к супруге, которая стояла за спиной в дверях квартиры. В этот момент он стоял в пол-оборота левым боком к Париенко А.С. Париенко А.С. схватил его левой рукой за шею и стал душить внутренней стороной предплечья. Поскольку он стал задыхаться и чувствовал боль, так как Париенко А.С. сильно давил ему на кадык предплечьем, он с целью самозащиты нанёс Париенко А.С. два удара правым кулаком в область левого бока, после второго удара Париенко А.С. ослабил захват, и он смог вырваться. После чего Париенко А.С. снова направился на него с агрессивным видом. Он с целью самозащиты схватил его за руки, и Париенко А.С. споткнулся о сумки, после чего они вместе упали. Это были сумки с личными вещами Париенко А.С, которые он пришёл забирать перед тем как учинил конфликт и стал причинять телесные повреждения \*\*\*. Так упав на пол, он лежал на правом боку лицом к Париенко А.С., а Париенко А.С. на левом боку лицом к \*\*\*По полу при их падении разлилась красная жидкость, похожая на вино Париенко А.С. Париенко А.С. находился в состоянии опьянения, вёл себя неадекватно и агрессивно. Лёжа в такой позе, Париенко А.С. нанёс ему один удар ногой в область ног, и он немного от него откатился. После чего они оба встали и Париенко А.С. снова напал на него, он схватил Париенко А.С. за руки, чтобы защитить себя от его ударов, однако Париенко А.С. нанёс ему удар рукой в область середины живота, после чего они поскользнулись и снова упали. Париенко А.С. оказался сверху и стал душить его двумя руками, он стал отталкивать его от себя ногой, а \*\*\* \*\*\* и \*\*\* стали пытаться оттянуть Париенко А.С. от него сзади за плечи. После чего Париенко А.С. стал давить большим пальцем одной руки, в область левого глаза. Испугавшись, что Париенко А.С. выдавит ему глаз, он, лёжа на полу, нанёс ему один удар правой рукой в область головы. Он и Париенко А.С. в ходе конфликта наносили друг другу обоюдные удары, точного количества которых не помнит. После приезда сотрудников полиции у его детей при виде Париенко А.С. начиналась истерика от страха.

Париенко А.С. начал конфликт первым. Уйти из квартиры Париенко А.С. они не препятствовали. А после нападения Париенко А.С. пытались его удержать, чтобы он не напал повторно.

Пояснил также, что он не препятствовал выходу из квартиры Париенко. А также, что в руках у него не было никакого металлического предмета. Париенко А.С. накинулся на него и душил. Когда они упали на пол, Париенко А.С. стал ему наносить удары по спине, голове, по руке. \*\*\*попытался встать, но Париенко А.С. снова набросился на него. У детей при виде Париенко А.С. началась истерика. Вопрос о мере наказания Париенко А.С. оставил на усмотрение суда.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля \*\*\* \*\*\* пояснила, что \*\*\* года Париенко А.С. приехал за вещами в \*\*\* г. Евпатории Республика Крым, между ними произошел конфликт, Париенко А.С. накинулся на \*\*\* нанес удары по голове. \*\*\*в основном оборонялся.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля \*\*\* пояснила, что \*\*\* года Париенко А.С. приехал за вещами в \*\*\* г. Евпатории Республика Крым, между ней и Париенко А.С. возник конфликт. Она позвонила \*\*\* \*\*\* и попросила о помощи, так как Париенко А.С. находился в состоянии опьянения и был агрессивно настроен, кроме того в квартире находились малолетние дети. По приезду \*\*\*, Париенко А.С. хватал \*\*\*за шею, наносил удары по туловищу и голове. Количество нанесенных ударов она не помнит.

Выслушав Париенко А.С., потерпевшего \*\*\*допросив в качестве свидетелей \*\*\* \*\*\*, \*\*\*, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Париенко А.С. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Объективная сторона правонарушения выражается в деянии в форме действия, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Положения статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Так, вина Париенко А.С. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается:

- сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* № \*\*\* от \*\*\*г.;

- рапортом должностного лица;

- заявлением \*\*\*;

- письменными объяснениями \*\*\*от \*\*\*г.;

- постановление о назначении медицинской судебной экспертизы от \*\*\*г.;

- письменными объяснениями Париенко А.С. от \*\*\*г.;

- письменными объяснениями Париенко А.С. от \*\*\*г.;

- сведениями РБД-Р на Париенко А.С.;

- листом контроля;

- справкой на физическое лицо

- заключением эксперта №\*\*\* от \*\*\*г., согласно которого при судебно-медицинской экспертизе у \*\*\*. при судебно-медицинской экспертизе у \*\*\* обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков на голове, шее, грудной клетке; ссадин в области правого локтевого и обоих коленных суставов; внутрикожных кровоизлияний на левом плече, которые образовались от действия тупых предметов, не причинившие вреда здоровью. Указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека. Исследовательская часть заключения эксперта содержит информацию о жалобе \*\*\*на боль в области повреждений;

 - копией заключения эксперта №\*\*\* от \*\*\*г. и другими материалами дела.

Изложенные доказательства суд считает допустимыми и достаточными, а вину Париенко А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, - установленной.

Помимо этого, вина Париенко А.С. в совершении вменного ему правонарушения подтверждается, в том числе, его показаниями, показаниями свидетелей \*\*\*, Сергеевой \*\*\* которые в суде указали, что конфликт произошел в указанный в протоколе день, время и месте, указывая, в \*\*\* г. Евпатории Республика Крым с участием \*\*\*и Париенко А.С.

Доводы Париенко А.С. о том, что он не наносил удары \*\*\*, а самооборонялся, подлежат отклонению судом, как несостоятельные и направленные на уклонение от административной ответственности и опровергающиеся показаниями потерпевшего и свидетелей.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

При определении вида и меры наказания Париенко А.С. суд учитывает, обстоятельства совершенного им правонарушения, личность правонарушителя, который ранее к административной ответственности за правонарушения, посягающие на здоровье и общественную нравственность не привлекался, смягчающие административную ответственность обстоятельства: наличие на иждивении \*\*\*, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, и считает необъходимым назначить ему наказание в виде штрафа в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ. Указанное наказание, по мнению суда, будет достаточной мерой для исправления и предупреждения совершения Париенко А.С. подобных правонарушений впредь.

Оснований для назначения Париенко А.С. более сурового наказания в виде обязательных работ или ареста, мировой судья с учетом установленных обстоятельств дела, а также личности виновного не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 6.1.1 , 29.10 , 30.3 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

 **ПОСТАНОВИЛ:**
      **Париенко Андрея Сергеевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

**Мировой судья \подпись\ М.М. Апразов**