**УИД: 91 MS0038-01-2021-001911-28**

**Дело № 5-38-462/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 сентября 2021 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении **Новожилова Ярослава Сергеевича**, **\*\*\***,

**УСТАНОВИЛ:**

**\*\*\***года около **\*\*\*** час. **\*\*\*** мин. Новожилов Я.С., находясь во дворе дома № **\*\*\***на ул. **\*\*\*** г. **\*\*\* \*\*\***на почве внезапно возникших неприязненных отношений совершил насильственное действие в отношении **\*\*\***, выразившееся в применении слезоточивого аэрозольного газа «**\*\*\***», чем причинил **\*\*\***телесные повреждения в виде химического ожога век и окологлазничной области обоих глаз, который образовался от действия раздражающего вещества, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно-наказуемого деяния. Согласно заключения эксперта № **\*\*\*** от **\*\*\*** года. От указанных действий Новожилова Я.С. у **\*\*\***образовались телесные повреждения в виде химического ожога век и окологлазничной области обоих глаз (подтвержденного консультацией врача - окулиста), который образовался от действия раздражающего вещества, в срок, не противоречащий **\*\*\***г. Обнаруженные у **\*\*\***телесные повреждения не причинили вреда здоровью. Своими действиями Новожилов Я.С. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Новожилов Я.С. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации признал в полном объеме, просил назначить наказание в виде административного штрафа.

Потерпевший **\*\*\***в суде факт применения слезоточивого аэрозольного газа «Перец» **\*\*\***года Новожиловым Я.С. подтвердил. Указал, что **\*\*\***года около **\*\*\*** часов **\*\*\*** минут произошел конфликт с Новожиловым Я.С., который применил к нему слезоточивый аэрозольный газ «Перец». От причиненных действий он испытал физическую боль. Не возражал против назначения наказания в виде административного штрафа.

Выслушав Новожилова Я.С., потерпевшего **\*\*\***., исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Новожилова Я.С. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Объективная сторона правонарушения выражается в деянии в форме действия, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Положения статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Так, вина Новожилова Я.С. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается:

- сведениями протокола об административном правонарушении **\*\*\*** № **\*\*\*** от **\*\*\***.;

- заявлением \*\*\* от **\*\*\***г.;

- письменными объяснениями **\*\*\*** от **\*\*\***г., согласно которых Новожилов Я.С. применил к нему слезоточивый аэрозольный газ «Перец»;

- определением о назначении экспертизы;

- запросом о предоставлении сведений о факте обращения гражданина за медицинской помощью, состоянии здоровья, диагнозе заболевания, иных сведений, полученных при его обследовании и лечении;

- осмотром врача в приемном отделении ГБУЗ «**\*\*\*** городская больница» от **\*\*\*** г.;

- протоколом осмотра места происшествия от **\*\*\***г. с фототаблицей;

- копией извещения о поступлении (обращении) пациента

- рапортом должностного лица от **\*\*\***г.;

- копией письменного объяснения **\*\*\***от **\*\*\***г.;

- копией письменного объяснения **\*\*\***. от **\*\*\***г.;

- заключением эксперта № **\*\*\*** от **\*\*\***г., согласно которого при судебно-медицинской экспертизе у **\*\*\*** обнаружены телесные повреждения в виде химического ожога век и окологлазничной области обоих глаз (подтвержденного консультацией врача - окулиста), который образовался от действия раздражающего вещества, в срок, не противоречащий **\*\*\***г. Указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека. Исследовательская часть заключения эксперта содержит информацию о жалобе **\*\*\***на боль в области повреждений;

- письменными объяснениями Новожилова Я.С.;

- данными на лицо, в отношении которого ведется производство по делу;

- рапортом должностного лица от **\*\*\***г.;

- письменными объяснениями **\*\*\***- определением о внесении изменений в протокол об административном правонарушении и внесения дополнений в фабулу правонарушения от **\*\*\***г.;

- протоколом о доставлении от **\*\*\***г.;

- протоколом об административном задержании от **\*\*\*** г.;

- справкой на физическое лицо;

- справкой ГБУЗ «**\*\*\*** психоневрологический диспансер» от **\*\*\***г. и другими материалами дела.

Изложенные доказательства суд считает допустимыми и достаточными, а вину Новожилова Я.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, - установленной.

Помимо этого, вина Новожилова Я.С. в совершении вменного ему правонарушения по мнению мирового судьи подтверждается в том числе показаниями самого Новожилова Я.С., который в суде вину в совершении правонарушения признал, не оспаривал факт возникновения конфликта в указанный в протоколе день, время и месте, указывая, что **\*\*\* \*\*\* \*\*\***. с участием **\*\*\***, а также указывал, что применил слезоточивый аэрозольный газ «Перец» к последнему путем причинения вреда потерпевшему.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

При определении вида и меры наказания Новожилову Я.С. суд учитывает, обстоятельства совершенного им правонарушения, личность правонарушителя, который ранее к административной ответственности за правонарушения посягающие на здоровье и общественную нравственность не привлекался, смягчающие административную ответственность обстоятельства: признание вины, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, и считает возможным назначить ему наказание в виде штрафа в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ. Указанное наказание, по мнению суда, будет достаточной мерой для исправления и предупреждения совершения Новожиловым Я.С. подобных правонарушений впредь.

Оснований для назначения Новожилову Я.С. более сурового наказания в виде обязательных работ или ареста, мировой судья с учетом установленных обстоятельств дела, а также личности виновного не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 6.1.1 , 29.10 , 30.3 ч. 1 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

 **ПОСТАНОВИЛ:**
      **Новожилова Ярослава Сергеевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 6000 (шести тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*, Наименование платежа: штраф за побои по постановлению мирового судьи № 5-38-**\*\*\*** от **\*\*\***г.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**