**Дело № 5-38-485/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28.09.2018 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Наталья Алексеевна Киоса, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по РК о привлечении к административной ответственности

**Плужарова Андрея Анатольевича**, личные данные

по ч.1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* года в \*\*\* мин. в \*\*\*, водитель Плужаров А.А. управлял транспортным средством – автомобилем «\*\*\*», государственный номерной знак \*\*\* с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица. \*\*\* в \*\* час. \*\* мин. в \*\*\* \*\*\* не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В суде Плужаров А.А. вину в совершении вменного ему правонарушения не признал, пояснив следующее. \*\*\* в утрене время он в связи с тем, что у него болело ухо, стал управлять автомобилем для поездки в больницу и был остановлен инспекторами ДПС на \*\*\*. После чего он был приглашен в патрульный автомобиль, который располагался на противоположной стороне дороги от места остановки автомобиля, где при общении с инспектором, последний предположил, что он находится в состоянии опьянения, ввиду чего предложил ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения путем продутия специального прибора. Ввиду того, что мундштук уже был установлен в прибор и был распечатан, он отказался продувать прибор. Далее инспектор предложил проехать в медицинское учреждение в \*\*\* для прохождения процедуры освидетельствования на состояние опьянения. Однако ввиду того, что он себя чувствовал плохо и у него болело ухо, он отказался. Также указал, что инспектор ему не разъяснил все последствия от отказа в прохождении медицинского освидетельствования, а именно инспектор сказал, что в случае отказа проехать в медучреждение для прохождения процедуры освидетельствования на состояние опьянения по требованию уполномоченного должностного лица, ему будет назначен небольшой штраф. Добавил, что после того, как инспектором был в отношении него составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, пообщавшись по телефону со знакомым, он обратился к инспектору с просьбой доставить его в мед учреждение для прохождения процедуры освидетельствования на состояние опьянения, однако инспектором ему было отказано. Отказ был мотивирован тем, что факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования был уже задокументирован. Также указал, что с жалобами на действия сотрудника ДПС в вышестоящие органы и в суд он не обращался.

Выслушав Плужарова А.А., допросив инспектора ДПС составившего протокол об административном правонарушении в отношении Плужарова А.А. по ч.1 ст. 12.26 КоАП - \*\*\*, свидетелей \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Плужарова А.А. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением  Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/" \l "block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства отказавшийся от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\*, основанием для направления Плужарова А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ последнего от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков опьянения в виде запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Вина Плужарова А.А. в совершении вменного ему правонарушения подтверждается:

- показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС \*\*\*, которым был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Плужарова А.А., пояснившего, что \*\*\* он находился при исполнении своих должностных обязанностей и патрулировал \*\*\*, был остановлен водитель Плужаров А.А., у которого имелись признаки опьянения. Автомобиль был остановлен инспектором \*\*\* который пригласил водителя к нему в служебный автомобиль, который располагался на противоположной стороне дороги от места остановки автомобиля, ближе к \*\*\*. Плужаров А.А. прошел в автомобиль. При общении с водителем у водителя имелись признаки опьянения в виде запаха алкоголя из полости рта, а также покраснения кожных покровов лица, ввиду чего он был отстранен от управления транспортным средством и водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения путем продутия специального прибора. Водитель Плужаров А.А. отказался, и отказ свой мотивировал тем, что накануне употреблял алкоголь. При этом мундштрук не вскрывался. Ввиду чего водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Плужаров А.А. также отказался проследовать в медицинское учреждение для проведения процедуры освидетельствования. Ввиду указанного, в отношении Плужарова А.А. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. После составления в отношении Плужарова А.А. протокола об административном правонарушении, на место подошла женщина, которая представилась женой Плужарова А.А., и стала интересоваться о произошедшем. После того, как факт отказа Плужарова А.А. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения был задокументирован, Плужаров А.А. попросил его повторно направить на медицинское освидетельствование, однако поскольку факт уже был задокументирован и составлен протокол об административном правонарушении ему было отказано в повторном осуществлении процедуры. Добавил, что процессуальные права, а также последствия отказа от прохождения медицинского свидетельствования Плужарову А.А. были разъяснены. Каких-либо жалоб, претензий водитель Плужаров А.А. не высказывал;

-показаниями допрошенного в суде по ходатайству Плужарова А.А. – \*\*\*, которая пояснила, что она является супругой Плужарова А.А. и подтвердила факт того, что \*\*\* в утреннее время, у Плужарова А.А. сильно болело ухо. Куда и зачем поехал Плужаров А.А. с сыном она не знает. Однако \*\*\*, в утреннее время из телефонного разговора с сыном ей стало известно, что автомобиль под правлением Плужарова А.А. был остановлен сотрудниками ДПС недалеко от дома. Прибыв на место, ей со слов инспектора, а также из видеозаписи, которую показал инспектор стали известны обстоятельства произошедшего. Указала, что в ее присутствии, после того, как в отношении Плужарова А.А. были составлены документы, в том числе протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, Плужаров А.А. просил инспектора направить его повторно на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако ему было отказано. Также указала, что на кануне Плужаров А.А. выпил пару бокалов вина, однако причина по которой Плужаров А.А. отказался от прохождения процедуры прохождении освидетельствования на состояние опьянения ей не известны. Предположила, что Плужаров А.А. себя плохо чувствовал, так как плохо слышал инспектора и не понимал, что происходит во круг.

Кроме этого, вина Плужарова А.А. в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ подтверждается письменными материалами дела, исследованными в ходе рассмотрения дела: сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\*, протоколом об отстранении от управления транспортным средствам \*\*\* от \*\*\*, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\*, в котором Плужаров А.А. собственноручно указал, что отказывается от прохождения медицинского освидетельствования, протоколом о задержании транспортного средства \*\*\*, СD- диском с видеозаписью на которой зафиксирован факт отказа Плужарова А.А. от прохождения освидетельствования, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, которые составлены надлежащим образом, с соблюдением требований закона и являются допустимым доказательством.

Допрошенная в суде врач \*\*\* подтвердила выводы, указанные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от \*\*\* №\*\*.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

К доводам Плужарова А.А. относительно того, что ему не разъяснялись последствия отказа от невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, ввиду чего он был введен в заблуждение, мировой судья относится критически ввиду того, что указанные доводы опровергаются показаниями допрошенного в суде сотрудника ГИБДД \*\*\* Оснований не доверять показаниям указанного лица у мирового судьи не имеется, поскольку, при его допросе было установлено, что ранее с Плужаровым А.А. инспектор не был знаком и оснований его оговаривать у него не имеется, что также не оспаривалось Плужаровым А.А. Кроме того \*\*\*\*. \*\*\* был предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ.

Доводы Плужарова А.А., относительно того, что после отказа от медицинского освидетельствования он сразу же изъявил желание его пройти о чем заявил инспектору ДПС, а также относительно того, что свидетелем Процко А.А. было подтверждено, об отсутствии у него признаков опьянения, что также подтверждается актом медицинского освидетельствования от \*\*\* выданным ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», ввиду чего в его действиях отсутствует состав вмененного ему правонарушения, мировой судья не может принять, поскольку правонарушение, предусмотренное ч.1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Плужаров А.А. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Показания Плужарова А.А. относительно того, что у него отсутствовали признаки опьянения указанные инспектором ДПС, ввиду чего отсутствовала необходимость направления его на освидетельствование на состояние опьянения, также опровергаются исследованными судом материалами дела и показаниями допрошенного в суде должностного лица - инспектора ОР ДПС ГИБДД \*\*\*, а также показаниями допрошенного в суде свидетеля \*\*\*, которая показала, что на кануне события Плужаров А.А. употреблял алкоголь в виде двух бокалов вина. При этом свидетели были предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ. Предоставленный суду акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\*\* от \*\*\*. не опровергает факт наличия у Плужарова А.А. в момент остановки автомобиля инспектором ДПС, признаков опьянения, поскольку из материалом дела усматривается, что автомобиль под управлением Плужарова А.А. был остановлен инспектором ДПС \*\*\* в \*\*\*, при этом медицинское освидетельствование Плужарова А.А. в медицинском учреждении по его самообращению, было произведено \*\*\* в период с \*\*\* до \*\*\* т.е. по происшествии значительного промежутка времени.

Пояснения Плужарова А.А. относительно того, что при осуществлении инспектором ДПС процессуальных действий, в том числе по составлению в отношении него протокола об административном правонарушении, он плохо слышал инспектора, опровергаются исследованной в суде видеозаписью, из которой усматривается, что Плужаров А.А. дает четкие ответы на вопросы инспектора, без осуществления какого-либо давления. Указанной видеозаписью также опровергаются пояснения Плужарова А.А., относительно того, что его отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был вызван тем, обстоятельством, что мундштук был вскрыт без него и вставлен в прибор, а также, что инспектор предлагал проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения в г. \*\*\*

Доводы Плужарова А.А. об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 [ст.12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), полностью опровергнуты совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, ввиду чего пояснения Плужарова А.А. данные им в суде, в ходе рассмотрения дела, суд относит как к избранному последним способу защиты, с целью избежать ответственности.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который вину в совершении правонарушения не признал, \*\*\* ранее к административной ответственности не привлекался, его имущественное положение, \*\*\* и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами в минимальном размере, установленном санкцией ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.26 ч.1, 29.9 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Плужарова Андрея Анатольевича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по городу Симферополю), Банк получателя Отделение Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН : 9102003230; КПП: 910201001; ОКТМО : 35701000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491186000007254.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория)

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья подпись Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н.А. Киоса**