Копия: Дело№5-38-486/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 декабря 2020 года г.Евпатория, пр-тЛенина,51/50

Исполняющий обязанности отсутствующего мирового судьи судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Е.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории, о привлечении к административной ответственности

Халилова Селима Элдаровича, личные данные

по ч.2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

\*\* года в \*\* возле дома \*\* водитель Халилов С.Э., управлявший автомобилем «\*\*», государственный регистрационный знак \*\*, с признаками опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, не имеющий права управления транспортным средством, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения,основанием для направления на которое явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В суде Халилов С.Э. вину в совершении административного правонарушения признал, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, факт управления вышеуказанным транспортным средством, наличие у него признаков опьянения, отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а затем - от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не оспаривал. Указал, что отказался от прохождения вышеуказанных освидетельствований, так как перед выездом выпил одну бутылку пива, объемом 0,5 литра и испугался ответственности, права управления транспортными средствами при этом он не имеет.

Совершение административного правонарушения и виновность Халилова С.Э. подтверждаются исследованными доказательствами: протоколом об административном правонарушении от \*\* года №\*\*, протоколом об отстранении от управления транспортным средством от \*\* года №\*\*, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от \*\* года \*\*, копией свидетельства о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе №\*\* от \*\* года, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от \*\* года №\*\*, протоколом о задержании транспортного средства от \*\* года №\*\*, сведениями о привлечении Халилова С.Э. к административной ответственности, сведениями базы данных «ФИС ГИБДД М» в отношении Халилова С.Э., справкой ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория старшего лейтенанта полиции \*\* от \*\* года, видеозаписью фиксации и оформления правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, участником дорожного движения признается лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, водителем транспортного средства признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC47C16D112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCD44C7604E2FE2CBA088F857545048F3D6B1n4x6J) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC43C669112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.2 ст.27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с [п.3](consultantplus://offline/ref=B21C7582EC2E9764A142CA30067E50DFFF27828BD2078380757F98DB28EE17B3161F69DB86F6B335442EF733CFCA2B8C998DB9AEDFA51D32W7C0O) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, (далее – Правила) достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи;г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;д) поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, \*\* года в \*\* возле дома №\*\* по \*\* водитель Халилов С.Э. управлял автомобилем «\*\*», государственный регистрационный знак \*\*, с признаками опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица и в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, был отстранен старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории старшим капитаном полиции \*\* от управления транспортным средством.

Вышеуказанные признаки предусмотрены п.3 Правил и являются достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

После чего, вышеуказанным инспектором ДПС было предложено Халилову С.Э. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого последний отказался, что подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с записью «отказываюсь» в соответствующей графе, удостоверенной личной подписью Халилова С.Э., принадлежность которых в ходе рассмотрения дела Халиловым С.Э. не оспаривалась.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\* года в \*\* Халилов С.Э. был направлен инспектором ДПС \*\* на меди цинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Халилов С.Э. \*\* года в \*\* мин. отказался, о чем также собственноручно указал в соответствующей графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование \*\* от \*\* года.

\*\* года в \*\* автомобиль «\*\*», государственный регистрационный знак \*\*, которым управлял Халилов С.Э., было задержано, о чем составлен соответствующий протокол \*\* от \*\* года.

Процессуальные действия в отношении Халилова С.Э. проведены инспектором ДПС в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные в отношении Халилов С.Э. процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы.

Факт управления Халиловым С.Э. вышеуказанным транспортным средством, наличие у него вышеуказанных признаков опьянения и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подтверждены совокупностью исследованных мировым судьей доказательств и не оспаривались Халиловым С.Э. в ходе рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, мировой судья считает, что для направления Халилова С.Э. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения имелись законные основания и был соблюден установленный для этого порядок.

Отказ Халилова С.Э. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения также подтвержден совокупностью исследованных доказательств, в частности протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и имеющейся в материалах дела видеозаписью.

Протокол об административном правонарушении в отношении Халилова С.Э. составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, существенных недостатков указанный протокол не содержит.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, поскольку согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения, получены в полном соответствии с требованиями административного законодательства.

В соответствии со справкой ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории старшего лейтенанта полиции \*\* от \*\* года и сведениями базы данных ФИС ГИБДД-М, Халилов С.Э. водительское удостоверение не получал, права управления транспортными средствами не имеет.

Выслушав Халилова С.Э., исследовав все обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Халилова С.Э. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](garantF1://10008000.2641) деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином Российской Федерации, не женат, не работает, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность Халилова С.Э., которыми в соответствии с п.1 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ признается его раскаяние в содеянном, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ – признание Халиловым С.Э. вины, осознание неправомерности своего поведения, возраст Халилова С.Э.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в отношении Халилова С.Э. не установлено.

Исходя из изложенного, мировой судья считает необходимым назначить Халилову С.Э. административное наказание в виде административного ареста на минимальный срок, установленный санкцией ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку этот вид наказания является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

К лицам, в отношении которых в соответствии с ч.2 ст.3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не может применяться административный арест, Халилов С.Э. не относится.

Руководствуясь ч.2 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Халилова Селима Элдаровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок наказания Халилову Селиму Элдаровичу исчислять с момента его задержания, то есть с 01 декабря 2020 года 12 час. 00 мин.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья /подпись/ Е.А. Фролова