**УИД: \*\*\***

**Дело № 5-38-507/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 декабря 2023 года г. Евпатория, ул. Горького, д. 10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Агапова В.А.,

представителя потерпевшего Кувалдиной К.О.,

потерпевшего \*\*\*

педагога-психолога - \*\*\*

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

**Агапова Владимир Анатольевича,** \*\*\*,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* Агапов В.А., находясь в помещении магазина «\*\*\*», расположенного по адресу: \*\*\*, совершил в отношении \*\*\*, являющегося малолетним, насильственные действия, путем нанесения удара ладонью правой руки по левой стороне лица \*\*\*., причинив последнему физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

От указанных действий \*\*\*испытал физическую боль, у \*\*\*образовались телесные повреждения в виде ссадины на левой щеке на лице. Согласно заключения эксперта № \*\*\* от \*\*\*года у гражданина \*\*\*на момент проведения экспертизы каких-либо телесных повреждений не обнаружено.

Своими действиями Агапов В.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Агапов В.А. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации не признал, пояснил, что \*\*\* находился в магазине «\*\*\*», куда зашли двое несовершеннолетних подростков (ориентировочно \*\*\*лет), которые нецензурно выражались, вели себя не адекватно. В ответ на замечания \*\*\* нецензурно выразился в его адрес. Побоев и телесных повреждений \*\*\*он не наносил, за ухо не хватал. Только выталкивал \*\*\* из магазина.

Законный представитель потерпевшего \*\*\*- Кувалдина К.О. в судебном заседании пояснила, что является матерью \*\*\*., работает в автошколе «\*\*\*»\*\*\*.\*\*\*года в вечернее время ей позвонил знакомый и сказал, что \*\*\* ударили. Она приехала к магазину, где были участковый уполномоченный полиции и девушка \*\*\*. Ребенок жаловался на боль в области левой щеки. Ей стало известно, что незнакомый мужчина нанес ее сыну \*\*\* телесные повреждения, ударив по левой щеке, чем причинил физическую боль. В связи с инцидентом по нанесению побоев ее сыну она была привлечена к ответственности комиссией по делам несовершеннолетних.

Потерпевший \*\*\*в судебном заседании факт нанесения \*\*\* года Агаповым В.А. ему телесных повреждений и обстоятельства, изложенные в протоколе, подтвердил, пояснил, что он зашел с другом в магазин за конфетами. Надели на голову майки, словно маски и громко нецензурно выражались в адрес друг друга. Агапов В.А. сделал замечание и схватил за ухо. В последующем он допустил нецензурные выражения в адрес Агапова В.А. Агапов В.А. еще раз схватил за ухо и сделал замечание. После чего ударил правой рукой по левой щеке. Мне было больно. За меня заступилась женщина и произошла драка.

Педагог-психолог \*\*\* в судебном заседании пояснила, что работает в должности \*\*\*, \*\*\*обучается в школе с \*\*\*года, ранее находился на домашнем обучении, уроки прогуливает, успеваемость слабая.

Свидетель \*\*\*, в судебном заседании дала показания, согласно которых она является дочерью Агапова В.А. Она с сестрой зашли в магазин, где услышали, что ее отца обвиняют в том, что он побил ребенка. В ходе разбирательств у нее возник конфликт с \*\*\*. Охранники и продавщица поясняли, что дети неоднократно себя так вели и ругались.

Свидетель \*\*\* в судебном заседании дала показания, согласно которых она \*\*\*года в вечернее время зашла с детьми в магазин. Увидела, что два подростка между собой общаются, а Агапова В.А. стал дергать одного из них. Подростки сказали ему вести себя прилично, раз выпил. По ее мнению Агапов В.А. находился в состоянии опьянения, так как был слышен запах перегара. Агапова В.А. правой рукой ударил \*\*\* по лицу, от чего ребенок покраснел, его трясло и он жаловался на плохое самочувствие после удара. После чего вызвали мать ребенка. Момент нанесения удара она видела лично. Никого из сторон ранее не знала и не встречала. Предоставила суду цветное фото телесных повреждений на лице ребенка, сделанное ею через 10-15 минут после удара.

Выслушав Агаповым В.А. потерпевшего \*\*\*, законного представителя потерпевшего - Кувалдину К.О., педагога-психолога \*\*\*, допросив свидетелей исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Агапова В.А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации.

В соответствии со [ст. 6.1.1](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C43D77XBd0M) КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F2EDA580097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B5E6XDdAM) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Объективная сторона правонарушения выражается в деянии в форме действия, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Согласно [ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F70B1E1XDd1M) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F70B7E3XDdDM) КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Положения [статей 24.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C883248DxEl6M) и [26.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C8832582xElAM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со [статьей 2.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C881268FxElEM) названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C883228FxElAM) данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из [Конституции](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF74667AC434BE1E500839A6x0lDM) Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Согласно [п. 13](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F96DAF5EBA38E097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E2XDdAM) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в [статье 1.5](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E5XDdFM) КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

В соответствии с [частью 4 статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E4XDd9M) КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Так, вина Агапова В.А. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается:

- сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\*№ \*\*\*от \*\*\*.;

- заявлением Кувалдиной К.О.;

- письменными объяснениями Кувалдиной К.О.;

- заключением эксперта № \*\*\* от \*\*\*г., г. Согласно заключения эксперта у \*\*\*каких-либо телесных повреждений не обнаружено;

- письменными объяснениями Агапова В.А.;

- диском с видеозаписью, на которой запечатлен конфликт;

- письменными объяснениями \*\*\*.;

- письменными объяснениями \*\*\*.;

- письменными объяснениями \*\*\*.;

- справкой на физическое лицо и другими материалами дела.

Кроме того, вина Агапова В.А. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается цветным фотоснимком в электронном виде, предоставленным свидетелем \*\*\*

Изложенные доказательства суд считает допустимыми и достаточными, а вину Агапова В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, - установленной.

Помимо этого, вина Агапова В.А. в совершении вменного ему правонарушения, по мнению мирового судьи, подтверждается, в том числе, показаниями самого Агапова В.А., который в суде вину в совершении правонарушения не признал, однако не оспаривал факт возникновения конфликта в указанный в протоколе день, время и месте, указывая, что конфликт произошел по адресу: \*\*\*, с участием \*\*\*, а также указывал, что делал замечания последнему и выталкивал его из магазина.

Доводы Агапова В.А. о том, что он не наносил телесные повреждения \*\*\*., подлежат отклонению, поскольку опровергаются показаниями свидетелей, потерпевшего и материалами дела и не свидетельствуют об отсутствии состава административного правонарушения.

Обстоятельств, указывающих на малозначительность совершенного правонарушения и являющихся основанием для освобождения от административной ответственности, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ по делу не имеется.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. К ним, в частности, относятся административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8, 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Согласно части 1 статьи 22 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

Статья 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность в том числе за совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В связи с изложенным обстоятельств, свидетельствующих о том, что совершенное правонарушение является малозначительным не имеется, в связи с чем оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также не имеется.

Оснований для прекращения производства по делу, либо для освобождения Агапова В.А. от административной ответственности отсутствуют.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

При определении вида и меры наказания Агапова В.А. суд учитывает, обстоятельства совершенного им правонарушения, личность правонарушителя, который ранее к административной ответственности не привлекался, смягчающие административную ответственность обстоятельства: совершение административного правонарушения впервые, противоправное поведение потерпевшего, выразившееся в нецензурной брани, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, и считает необходимым назначить ей наказание в виде штрафа в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Указанное наказание, по мнению суда, будет достаточной мерой для исправления и предупреждения совершения Агапова В.А. подобных правонарушений впредь.

Оснований для назначения Агапова В.А. более сурового наказания в виде обязательных работ или ареста, мировой судья с учетом установленных обстоятельств дела, а также личности виновной не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 6.1.1, 29.10, 30.3 ч. 1 КоАП Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**  
      **Агапова Владимир Анатольевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

**Мировой судья М.М. Апразов**