**УИД:91 MS 0038-01-2021-002553-42**

**Дело № 5-38-631/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 декабря 2021 года г. Евпатория, ул. Горького, д. 10/29

Мировой судья судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Инспекции по Жилищному надзору Республики Крым о привлечении к административной ответственности юридического лица -

**\*\*\* «Победа 94»,**  ИНН **\*\*\***, ОГРН **\*\*\***, юридический адрес: **\*\*\***,

по ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протокола об административном правонарушении № **\*\*\*** от **\*\*\***г., юридическое лицо - **\*\*\*** «Победа 94», по адресу: **\*\*\***, допустило совершение административного правонарушения, выразившееся в действиях (бездействии), повлекших невозможность проведения или завершения проверки, а именно на основании Приказа о проведении внеплановой выездной проверки **\*\*\*** «Победа 94» от **\*\*\***г. №**\*\*\*** назначено проведение проверки Инспекцией по Жилищному надзору Республики Крым в отношении **\*\*\*** «Победа 94». Срок проведения проверки с **\*\*\***г. по **\*\*\***г. Представитель **\*\*\*** «Победа 94» не предоставил запрашиваемые копии документарных материалов в адрес Инспекции по Жилищному надзору РК при проведении проверки, чем воспрепятствовал проведению и завершению проверки, что повлекло невозможность проведения и завершения проверки.

В соответствии с ст. 65 Федерального закона №248-ФЗ от 31.07.2020г. «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» при проведении контрольного (надзорного) мероприятия, предусматривающего взаимодействие с контролируемым лицом (его представителем) в том числе в месте осуществления деятельности контролируемого лица, контролируемому лицу (его представителю) инспектором, в том числе руководителем группы инспекторов, предъявляются служебное удостоверение, заверенная печатью бумажная копия либо решение о проведении контрольного позорного) мероприятия. Руководитель организации, или должностное лицо, уполномоченное на участие в проведении проверки, отсутствовали.

Юридическое лицо **\*\*\*** «Победа-94» о предстоящей проверке было уведомлено **\*\*\***г. в установленном порядке.

В соответствии с уведомлением о проведении проверки в отношении **\*\*\*** «Победа-94» срок предоставления документарных материалов, требуемых в соответствии с пунктом 8 приказа № **\*\*\*** от **\*\*\***- до **\*\*\***г.

Уведомление о проведении внеплановой документарной проверки исх. № **\*\*\*** от **\*\*\*** и приказ от **\*\*\***№ **\*\*\*** направлены **\*\*\*** «Победа 94» заказной почтовой корреспонденцией - идентификатор **\*\*\***. Получено адресатом **\*\*\***г.

Согласно ч. 5 ст. 11 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» следует, что в течение рабочих дней со дня получения мотивированного запроса юридическое лицо, индивидуальный предприниматель обязаны направить в орган государственного контроля - надзора), орган муниципального контроля указанные в запросе документы.

Так, при получении приказа о проведении проверки № **\*\*\*** от **\*\*\* \*\*\*** «Победа 94» обязан предоставить в течение десяти рабочих дней указанные в п. 13 приказа требуемые документарные материалы.

Фактически срок предоставления документарных материалов для проведения проверки вотношении **\*\*\*** «Победа 94» установлен более 10 рабочих дней.

В пункте 13 Приказа о проведении проверки № 3151 от 05.10.2021 года указан перечень документов, которые необходимо было предоставить для достижения целей проверки, в частности, в соответствии с ч. 5 ст. 11 Федерального закона от 26 декабря 2008 года №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальны предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» необходимо в установленный законом срок в течение 10 рабочих дней направить в Инспекцию по жилищному надзору Республики Крым следующие заверенные надлежащим образом копии документов: разъяснения по поводу не размещения сведений в соответствии с требованиями действующего законодательства **\*\*\*** «Победа 94» в системе ГИС ЖКХ.

По состоянию на **\*\*\***г. - срок предоставления документов, указанный в уведомлении о проведении внеплановой документарной проверки от **\*\*\***г. №**\*\*\***-**\*\*\***, и на день завершения проверки - **\*\*\***г., запрашиваемые копии вышеуказанных документарных материалов в адрес Инспекции по жилищному надзору Республики Крым **\*\*\*** «Победа 94» не представлены, в связи с чем провести и завершить назначенную внеплановую документарную проверку в соответствии с приказом № **\*\*\*** от **\*\*\*** не представилось возможным.

В судебное заседание представитель **\*\*\*** «Победа-94» не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен в установленном порядке, заявлений об отложении рассмотрения дела не представил, причину неявки суду не сообщил. В силу ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ мировой судья считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие представителя **\*\*\*** «Победа 94».

Исследовав полно и всесторонне материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях **\*\*\*** «Победа-94» состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

При рассмотрении каждого административного правонарушения суд обязан согласно положениям ст. ст. 26.11, 29.10 КоАП РФ производить оценку доказательств, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу, а в постановлении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

В силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление судьи по делу об административном правонарушении должно содержать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и мотивированное решение по делу.

В силу части 5 статьи 12 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица, индивидуальный предприниматель, его уполномоченный представитель обязаны предоставить должностным лицам органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки, в случае, если выездной проверке не предшествовало проведение документарной проверки, а также обеспечить доступ проводящих выездную проверку должностных лиц и участвующих в выездной проверке экспертов, представителей экспертных организаций на территорию, в используемые юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем при осуществлении деятельности здания, строения, сооружения, помещения, к используемым юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями оборудованию, подобным объектам, транспортным средствам и перевозимым ими грузам.

Юридические лица, их руководители, иные должностные лица или уполномоченные представители юридических лиц, индивидуальные предприниматели, их уполномоченные представители, допустившие нарушение настоящего Федерального закона, необоснованно препятствующие проведению проверок, уклоняющиеся от проведения проверок и (или) не исполняющие в установленный срок предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля об устранении выявленных нарушений обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 2 статьи 25 вышеназванного закона).

Факт совершения **\*\*\*** «Победа-94» административного правонарушения установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно: протоколом об административном правонарушении № **\*\*\*** от **\*\*\***г.; отчетом об отслеживании почтового отправления; копией квитанции ФГУП «Почта России»; уведомлением (извещением) о времени и месте составления протокола об административном правонарушении от **\*\*\***№ **\*\*\***; сопроводительным письмом о направлении результатов внеплановой документарной проверки; копией акта внеплановой документарной проверки органом государственного контроля (надзора) юридического лица № **\*\*\*** от **\*\*\***г.; отчетом об отслеживании почтового отправления; копией квитанции ФГУП «Почта России»; уведомлением о предоставлении документов от **\*\*\***№**\*\*\***; копией Приказа Инспекции по Жилищному надзору РК № **\*\*\*** от **\*\*\***г. «О проведении внеплановой документарной проверки юридического лица и другими материалами дела.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Противоречий в материалах дела или сомнений относительно виновности **\*\*\*** «Победа 94» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, не имеется.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Частью 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных [частью 4 статьи 14.24](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/7d11e283c417dde451585f82d7b51ccf0a70dfd9/#dst4338), [частью 9 статьи 15.29](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/f7a73ccddc3a88c1cb716bbc7101cc6d315fe443/#dst4344) и [статьей 19.4.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/0ff6dc8e71b0e8df9c1d8efae456e40f878903ee/#dst6546) настоящего Кодекса.

Вина **\*\*\*** «Победа 94» установлена, а его действия правильно квалифицированы по части 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ как действия (бездействие), предусмотренные [частью 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/439712dfa4cd0500b50fab674ff8a8f089ca53f8/#dst7997) настоящей статьи, повлекшие невозможность проведения и завершения проверки.

Выводы о виновности **\*\*\*** «Победа 94» были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности

При таких обстоятельствах в действиях ТСН «Победа 94» имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, а именно: действия (бездействие), предусмотренные [частью 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/439712dfa4cd0500b50fab674ff8a8f089ca53f8/#dst7997) настоящей статьи, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины ТСН «Победа 94» в совершенном административном правонарушении.

В соответствии с ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ действия (бездействие), предусмотренные [частью 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/439712dfa4cd0500b50fab674ff8a8f089ca53f8/#dst7997) настоящей статьи, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Оснований для признания совершенного деяния малозначительным судом не установлено.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

Статья 4.1.1 КоАП РФ предусматривает, что некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Статья 3.4 названного кодекса устанавливает, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

**\*\*\*** «Победа-94» является некоммерческой организацией, что подтверждено выпиской ЕГРЮЛ.

Часть 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в перечень, установленный ч. 2 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не включена.

В силу ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Данных о том, что **\*\*\*** «Победа 94» ранее привлекалось к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, материалы дела не содержат.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, не повлекшего причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей либо других негативных последствий или имущественного ущерба кому-либо, принимая во внимание личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья считает возможным в силу части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, части 2 статьи 3.4 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.1 ч. 1, ст. 3.4 ч. 2, 19.4.1 ч. 2, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **юридическое лицо -** **\*\*\* «Победа 94»** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст. ст. 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Мировой судья М.М. Апразов**