Дело № 5-38-526/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05.11.2019 года пр. Ленина, 51/50, г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Н.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, в отношении Иванова Вадима Дмитриевича**РРрр,** личные данные

УСТАНОВИЛ:

        \*\* года мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым из ОМВД РФ по г. Евпатории поступил административный материал по ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, составленный в отношении Иванова Вадима Дмитриевича.

\*\* года в \*\* мин. Иванов В.Д. находясь \*\*, нанес побои \*\* а именно не менее 12 ударов руками и ногами в область лица, волосистой части головы, левого плеча, правой лопатки и нижних конечностях чем, согласно заключения эксперта №\*\* от \*\* года причинил последнему телесные повреждения в виде кровоподтеков и ссадин на лице и волосистой части головы, кровоподтеков в проекции левого плечевого сустава и правой лопатки, ссадин на обеих дельтовидных областях, на обеих нижних конечностях, кровоизлияния и раны на слизистой левой щеке, которые не причинили вреда здоровью.

Своими действиями Иванов В.Д. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Иванов В.Д. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации не признал, пояснил следующее. Он проживает на \*\*. \*\* на протяжении длительного времени является его соседом сверху. С \*\*года между сторонами сложились конфликтные отношения на бытовой почве. \*\* в обеденное время его гражданская супруга \*\* выходила из квартиры и увидела, что замок входной двери квартиры залит клеем, ввиду чего он стал заниматься ремонтом замка. Со второго этажа дома, стала спускаться супруга потерпевшего \*\* которая увидев его убежала на второй этаж. Находясь в подъезде он услышал, как предположительно по телефону \*\* звонила \*\* и говорила что он находится в подъезде. Примерно через 10 минут в подъезд вбежал \*\* который находился в агрессивном состоянии и который беспричинно ударил его рукой в лицо в область нижней челюсти. В целях самозащиты он схватил \*\* руками за локтевые суставы, при этом \*\* находился спиной к лестнице. В это время \*\* пытался через себя толкнуть его вниз по лестнице. Не удержавшись на ногах, он вместе с \*\* упали через лестничный пролет вниз, при этом \*\* оказался внизу под ним. Указанный конфликт длился не более 1 минуты. \*\* руками и ногами пытался скинуть его с себя, ввиду чего он резко встал и ушел в свою квартиру. На протяжении всего конфликта жена \*\*.-\*\*. находилась в подъезде и громко кричала, звав на помощь. Предполагает, что указанные действия со стороны \*\*. и его супруги это спланированная акция, с целью вывести его из себя и спровоцировать на конфликт. Указал, что после падения не обратил внимание на то имел ли \*\* какие-либо явные телесные повреждения. Также предположил, что обнаруженные у \*\* телесные повреждения были получены последним в результате падения с лестницы. Никаких ударов \*\* в указанный день он не наносил. Просил прекратить производство по делу, ввиду отсутствия в его действиях состава вменного ему правонарушения.

Потерпевший \*\* в суде факт нанесения ему Ивановым В.Д. побоев подтвердил. Указал, что в указанный в протоколе день, он с супругой подъехали к дому, с целью собраться на море. \*\* вошла в подъезд, а он остался её ждать в машине. Через некоторое время. Ему на мобильный телефон позвонила супруга и сказала, что она боится спускаться вниз, потому что Иванов В.Д. находится в низу в подъезде и ведет себя неадекватно. Он принял решение войти в подъезд за супругой. Войдя в подъезд, находясь на лестничной площадке, он увидел Иванова В.Д., который в прыжке нанес ему правой рукой один удар в челюсть и один удар в левый глаз. Из-за удара он потерял равновесие и упал на пол и предположительно на некоторое время потерял сознание, стал приходить в себя от криков жены. В момент, когда он стал приходить в себя Иванов В.Д. который располагался вблизи него, нанес ему один удар ногой в область волосяной части головы, одной рукой схватил его за майку, а второй рукой пытался ударить по телу куда попадет. После чего Иванов В.Д. ушел в свою квартиру. После события, жена подошла к нему и помогла ему встать, сразу же вызвала скорую помощь, которая приехала примерно через 20 минут и забрала его в больницу. В больнице ему была оказана медицинская помощь и он ушел домой. Добавил, что на протяжении нескольких лет, примерно с \*\*года у него с Ивановым В.Д. сложились конфликтные отношения на бытовой почве.

Выслушав Иванова В.Д., потерпевшего \*\* свидетелей \*\* \*\* и УУП ОМВД России по г. Евпатории \*\* которым был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Иванова А.Д., исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Иванова В.Д. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации.

В соответствии со [ст. 6.1.1](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C43D77XBd0M) КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F2EDA580097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B5E6XDdAM) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Объективная сторона правонарушения выражается в деянии в форме действия, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Согласно [ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F70B1E1XDd1M) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F70B7E3XDdDM) КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Положения [статей 24.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C883248DxEl6M) и [26.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C8832582xElAM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со [статьей 2.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C881268FxElEM) названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C883228FxElAM) данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из [Конституции](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF74667AC434BE1E500839A6x0lDM) Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Согласно [п. 13](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F96DAF5EBA38E097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E2XDdAM) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в [статье 1.5](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E5XDdFM) КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

В соответствии с [частью 4 статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E4XDd9M) КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Так, вина Иванова В.Д. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается:

-показаниями допрошенной в суде \*\* которая пояснила, что является женой потерпевшего. \*\* она с мужем подъехали к дому, с целью собраться на море. Она поднялась на минут 10 в квартиру, а \*\* остался её ждать в машине. Выйдя в подъезд в лестничном пролете она увидела Иванова В.Д. который смеялся и показывал какие-то гримасы. Она испугалась и забежала в тамбур примыкающий к квартире. Набрала номер телефона \*\* предупредив, что она подождет пока будет идти кто-то из соседей, чтобы спуститься вниз вместе, потому что внизу находится Иванов В.Д. который ведет себя неадекватно. Находясь в тамбуре она услышала, что кто-то вошел в подъезд и услышала звук падения тела и в дальнейшем удары. Она открыла дверь тамбура, стала спускаться вниз и увидела Иванова В.Д., который располагался над \*\* при этом она увидела как Иванов В.Д. ногой пнул \*\* приблизительно в область головы. Она стала громко кричать и звать на помощь, но никто из соседей не вышел. Иванов В.Д. возможно испугался криков, развернулся и ушел в свою квартиру. Она подбежала к мужу, помогла ему встать и вызвала скорую помощть. Примерно через минут 20-30 приехала скорая помощь, которая забрала \*\*в больницу. Добавила, что с \*\* года у них с Ивановым В.Д. сложились конфликтные отношения на бытовой почве.

-пояснениями, допрошенного в суде УУП ОМВД России по г. Евпатории \*\* который пояснил, что с \*\*. он является участковым уполномоченным и обслуживает территорию на которой в том числе располагается \*\* \*\* он находился при исполнении должностных обязанностей, поступил вызов о том, что в доме \*\* произошел конфликт между соседями, а также сообщение из больницы о том, что доставлено лицо с телесными повреждениями. Прибыв в ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница» был установлен \*\* который имел явные телесные повреждения, пообщавшись с \*\* последний сообщил, что телесные повреждения были ему причинены его соседом Ивановым В.Д. и изъявил желание написать заявление в полицию. В ходе проведения проверки был опрошен Иванов В.Д., который не оспаривал факт конфликта между ним и \*\* \*\*\*., но оспаривал факт причинения телесных повреждений, поясняя, что \*\* скорее всего получил телесные повреждения в результате падения с лестницы. Им были опрошены соседи, но иных свидетелей установлено не было. Добавил, что с \*\* от семьи \*\* в ОМВД России по г. Евпатории поступало несколько жалоб на неправомерные действия Иванова В.Д.

- показаниями \*\* которая, пояснила, что \*\* она в первой половине дня собралась на море, выйдя в подъезд она обнаружила, что дверная скважина их входной квартиры залита клеем, о чем она сообщила своему гражданскому супруг Иванову В.Д. Она ушла на море, а Иванов В.Д. остался дома чинить замок. Выйдя из подъезда она увидела на улице в машине соседа \*\* О конфликте узнала со слов мужа, свидетелем конфликта не была.

-сведениями протокола об административном правонарушении № \*\* от \*\* года;

-определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от \*\*

-заявлением \*\* в ОМВД России по г. Евпатории от \*\* зарегистрированного в КУСП № \*\* от \*\* о причинении ему Ивановым В.Д. телесных повреждений;

-рапортом помощника оперативного дежурного ОМВД России по г. Евпатории от \*\* о поступлении \*\* от врача травматологии сообщения о пострадавшем \*\*

-рапортом старшего УУП ОМВД России по г. Евпатории \*\* от \*\* о поступлении \*\* от врача травматологии сообщения о пострадавшем \*\*

-официальным предостережением о недопущении противоправного поведения выданным \*\* УУП ОМВД России по г. Евпатории в адрес Иванова В.Д.;

-протоколом осмотра места происшествия от \*\* согласно которого был проведен осмотр \*\* с фототаблицей;

-сообщением Евпаторийского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» от \*\* относительно не проведения в отношении Иванова В.Д. судебно-медицинской экспертизы;

-постановлением о назначении медицинской судебной экспертизы (дополнительно) от \*\*

-заключением эксперта № \*\*от \*\*

-рапортом УУП ОМВД России по г. Евпатории \*\* от \*\* согласно которого сообщается, об отсутствии иных, помимо установленных свидетелей и видео материалов;

-рапортом УУП ОМВД России по г. Евпатории \*\* от \*\*\*. об обнаружении признаков состава правонарушения предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ в действиях Иванова В.Д.;

-сообщением ГБУЗ РК «ЕПНД» от \*\* за исх. № \*\*, №\*\*, № \*\*, из которых усматривается, что Иванов В.Д., \*\*\*\* не состоят на «Д» учете у врача психиатра и нарколога;

-определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении \*\* по ст. 6.1.1 КоАП РФ;

-заключением экспертизы № \*\* от \*\* согласно которого при судебно-медицинской экспертизе у \*\* обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков и ссадин на лице и волосистой части головы, кровоподтеков в проекции левого плечевого сустава и правой лопатки, ссадин на обеих дельтовидных областях, на правой верхней и обеих нижних конечностях, кровоизлияния и раны на слизистой левой щеки, которые образовались от действия тупых предметов, в срок, не противоречащий \*\*

Указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Для образования телесных повреждений, обнаруженных у \*\* необходимо не менее 12-ти травматических воздействий.

Обнаруженные у \*\* ссадины на правой руке, могли образоваться при падении на правый бок. Как и пояснял сам освидетельствуемый.

Изложенные доказательства суд считает допустимыми и достаточными, а вину Иванова В.Д. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, - установленной.

Помимо этого, вина Иванова В.Д. в совершении вменного ему правонарушения по мнению мирового судьи частично подтверждается в том числе показаниями самого Иванова В.Д., который в суде не оспаривал факт возникновения конфликта в указанный в протоколе день, время и месте с участием \*\* непосредственно после которого, \*\* был доставлен в медицинское учреждение, где ему была оказана медицинская помощь. При этом, пояснения Иванова В.Д. относительно причинения ему телесных повреждений со стороны \*\* не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. Более того, как следует из материалов дела, после событий \*\* Иванов В.Д. не обращался в медицинское учреждение за оказанием ему медицинской помощи, доказательств причинения ему телесных повреждений не представлено.

Доводы Иванова В.Д. относительно того, что установленные у \*\* телесные повреждения могли быть получены последним в результате его падения с лестницы, опровергаются в том числе письменными материалами дела, а именно выводами заключения эксперта № \*\* от \*\* в части того, что из всего перечня выявленных у \*\* телесных повреждений лишь ссадины на правой руке, могли образоваться при падении \*\* (п.4 выводов). Ввиду указанного, причинение телесных повреждений \*\* в виде ссадин на правой руке Иванову В.Д. не вменяется.

Также не нашли своего подтверждения и доводы Иванова В.Д. относительно того, что указанные действия были спланированной акцией со стороны семьи \*\* При этом показания \*\* не смотря на то обстоятельство, что указанный свидетель является супругой потерпевшего принимаются мировым судьей, поскольку показания \*\* согласуются с материалами дела. Более того, свидетель \*\* предупреждалась об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

При определении вида и меры наказания Иванову В.Д. суд учитывает, обстоятельства совершенного им правонарушения, личность правонарушителя, который не работает, вину в совершении правонарушения не признал, ранее к административной ответственности за правонарушения посягающие на здоровье и общественную нравственность не привлекался, отягчающих вину обстоятельств не установлено, и считает возможным назначить ему наказание в виде минимального штрафа, что по мнению суда, будет достаточной мерой для его исправления и предупреждения совершения им подобных правонарушений впредь.

Оснований для назначения Иванову В.Д. более сурового наказания в виде обязательных работ или ареста, мировой судья с учетом установленных обстоятельств дела не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 6.1.1 , 29.10 , 30.3 ч. 1 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**  
      **Иванова Вадима Дмитриевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (ОМВД Росси по г. Евпатории), ИНН 9110000105, КПП 911001001, ОКТМО 35712000, номер счета получателя 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 18811690040046000140, Идентификатор 18880491190003053388, Наименование платежа: прочие поступления от взысканий и штрафов.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.