**Дело № 5-38-529/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 октября 2018 года г. Евпатория проспект, Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория о привлечении к административной ответственности

**Аджигельдиева Руслана Рустамовича,** личные данные

по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* в \*\*\* час. на ул. \*\*\*, Аджигельдиев Р.Р. управлял транспортным средством, - автомобилем «\*\*\*», государственный номерной знак \*\*, в состоянии опьянения. Согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\* от \*\*\*, у Аджигельдиева Р.Р. установлено состояние опьянения на основании справки № \*\* от \*\*\* выданной ГБУЗ РК «\*\*\*» (обнаружены синтетические катиноны).

Своими действиями, Аджигельдиев Р.Р. нарушил п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных [Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения"](garantF1://1205770.0).

В суд Аджигельдиев Р.Р. не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки мирового судью не уведомил, с ходатайством об отложении судебного разбирательства на судебный участок не обращался.

В соответствии с [частью 2 статьи 25.1](consultantplus://offline/ref=19C1C7012AB3428447640605C69B17EC3D0D8D7A31BCC99B73588D89C8C4846176E93A71979DC8D5z9M1M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании [части 1 статьи 25.15](consultantplus://offline/ref=19C1C7012AB3428447640605C69B17EC3D0D8D7A31BCC99B73588D89C8C4846176E93A73939BzCM0M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно материалов дела, о месте и времени судебного заседания, назначенного на \*\*\* мин. Аджигельдиев Р.Р. извещался лично, о чем имеется в материалах дела собственноручная расписка последнего. С ходатайством об отложении судебного разбирательства на судебный участок не обращался, ввиду чего суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Допросив инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*, составившего протокол об административном правонарушении в отношении Аджигельдиева Р.Р., врача ГБУЗ РК «ЕПНД» выдавшего акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\*\* от \*\*\* \*\*\* исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Аджигельдиева Р.Р. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Федеральным законом от 23 июля 2013 г. N 196-ФЗ, вступившим в силу 1 сентября 2013 г., статья 12.8 названного выше Кодекса дополнена примечанием, в соответствии с которым административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со [статьей 26.2](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F7DA0CA5B06E5B858E15A03D4334F) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F74D3AF), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина Аджигельдиева Р.Р. в совершении вмененного ему правонарушения подтверждается:

-показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* который пояснил, что \*\*\* он находился при исполнении должностных обязанностей. От дежурного поступило сообщение о необходимости прибытия на \*\*\*. Прибыв на \*\*\*, был установлен водитель Аджигельдиев Р.Р., у которого имелись признаки опьянения, в виде нарушения речи, резкого изменений окраски кожных покровов лица. Им было предложено водителю пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, путем продутия специального прибора. Водитель согласился, и после продутия прибора результат был отрицательным. Ввиду наличия достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения при наличии отрицательного результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водителю было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования. Водитель согласился. По прибытии в медицинское учреждение, дежурный доктор провел осмотр водителя, предложил продуть специальный прибор и сдать биосреду для лабораторного исследования. Указанные действия водителем Аджигельдиевым Р.Р. были произведены. По происшествию некоторого времени в Отдел ГИБДД поступил акт медицинского освидетельствования, согласно которого у Аджигельдиева Р.Р. было установлено состояние опьянения. Водитель был приглашен в Отдел ГИБДД, где в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении. Указал, что Аджигельдиев Р.Р. при составлении протокола был согласен с результатами, что им было отражено собственноручно в протоколе об административном правонарушении. Добавил, что при составлении протокола и проведении иных процессуальных действий процессуальные права лицу разъяснялись и никаких жалоб и претензий от Аджигельдиева Р.Р. не поступало.

-показаниями допрошенного в суде врача ГБУЗ РК «ЕПНД» \*\*\* который пояснил, что в \*\*\* в рамках выполнения должностных обязанностей, им был освидетельствован по направлению инспектора ДПС водитель Аджигельдиев Р.Р. При освидетельствовании была проведена беседа с водителем, был проведен его визуальный осмотр и проведен ряд координационных тестов. Также водителем был продут специальный прибор «Анализатор паров этанола» и сдан биологический объект - моча для лабораторного обследования. При этом моча была опечатана в присутствии водителя, с полном соблюдении процедуры установленной законом. После чего, биологический объект был направлен в клинико-диагностическую лабораторию ГБУЗ РК «КНПЦН». По происшествия некоторого времени, из лаборатории поступили результаты исследования – справка № \*\*\* от \*\*\* согласно которой у Аджигельдиева Р.Р. в биологическом объекте были обнаружены синтетические катиноны. Поскольку обнаруженное вещество является наркотическим веществом, им было выдано заключение, в виде Акта, об установлении и водителя состояния опьянения. Случайное, попадание указанного вещества в организм человека путем принятия обычных продуктов питания либо жидкостей исключено. Также исключено попадание указанного вещества путем приема препаратов «\*\*», «\*\*», на прием которых указывал водитель, а также иных лекарственных препаратов. Добавил, что в акте была допущена техническая описка в написании фамилии освидетельствуемого.

Также вина Аджигельдиева в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ подтверждается письменными материалами дела, а именно:

-сведениями протокола об административном \*\*\* от \*\*\*;

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* от \*\*\*

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от \*\*\*, согласно которого у Аджигельдиева Р.Р. были выявлены признаки опьянения в виде нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, также согласно которого Аджигельдиев Р.Р. прошел освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки автомобиля с помощью технического средства измерения \*\*\*, \*\*, показания прибора - 0 мг/л.; квитанцией технического средства измерения Драгер Алкотест ARAM-2\*\*\*240, показания прибора - 0 мг/л.;

-протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\*, в котором указано, что основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

-актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\* от \*\*\*., согласно которого у водителя Аджигельдиева Р.Р. установлено состояние опьянения \*\*\* на основании справки №\*\* от \*\*\* выданной клинико-диагностической лабораторией ГБУЗ РК «КНПЦН»;

- журналом регистрации отбора биологических объектов, согласно записи № \*\*\* которого, 20.06.2018г.\*\*\* у Аджигельдиева Р.Р. был отобран биологический объект-моча, которому был присвоен код «\*\*\*»;

-справкой о результатах химико-токсикологических исследований № \*\*\* от \*\*\*., согласно которой в биологическом объекте отобранном под № \*\*\* от \*\*\*. у Аджигельдиева Р.Р. обнаружены синтетические катиноны;

-СD диском с видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении от \*\*\*

Изложенные доказательства мировой судья считает допустимыми и достаточными, а вину Аджигельдиева Р.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации,- установленной.

В соответствии с [частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCD9CAcB49F) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FDDAcC4CF) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCDDCDcB4DF).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=F4870DB6EB3B7FEF6324FF747B9732C7C644C14AAC4163BDE5AB7261D916025FA2ECE9AB056C749Fi677F) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно имеющегося в материалах дела акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\* от \*\*\* у Аджигельдиева Р.Р. было установлено состояние опьянения, на основании справки №\*\* от \*\*\*. выданной химико-токсикологической лабораторией КНПЦН.

Справка о результатах химико-токсикологических исследовании № \*\* от \*\*\* (учетная форма454/у-06) оформлена по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.01.2006г. № 40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ».

В соответствии с [пунктом 7](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131C6E4FAB8E59D1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AA002CDD2BoBp9G) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131F6D4FA48D5DD1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AF022BoDpCG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения которые должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что вина Аджигельдиева Р.Р. в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела в полном объеме.

При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, считает необходимым назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.8 ч.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Аджигельдиева Руслана Рустамовича**  признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по городу Евпатории), Банк получателя Отделение Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9110000105; КПП: 911001001; ОКТМО г. Евпатории: 35712000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491181300003901.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья подпись Н.А. Киоса**

**Согласовано.**

**Мировой судья Н.А. Киоса**