**УИД: 91MS0038-01-2022-003251-98**

**Дело №5-38-534/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 декабря 2022 года г. Евпатория ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Бочкаревой А.В.,

защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – **\*\*\*** .,

рассмотрев дело об административном правонарушении поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории в отношении:

**Бочкаревой Анны Владимировны,** **\*\*\*** ,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

**\*\*\***  года в **\*\*\***  час. **\*\*\***  мин. на **\*\*\*** , водитель Бочкарева А.В. управляла транспортным средством **\*\*\*** , государственный регистрационный знак **\*\*\***  с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица, и не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 ПДД РФ и совершила правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Бочкарева А.В. вину в совершении правонарушения не признала. Пояснила, что не оспаривает факт управления транспортным средством, но не находилась в состоянии опьянения. Бочкарева А.В. пояснила, что **\*\*\***  года она управляла транспортным средством **\*\*\*** , государственный регистрационный знак **\*\*\*** , и впервые была остановлена сотрудниками полиции. Ранее никаких нарушений ПДД РФ она не допускала. От выполнения требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения она отказалась, так как решила, что не нарушала ПДД РФ и написала в протоколе, что с нарушением согласна, так как испугалась, поскольку ранее ее сотрудники полиции никогда не останавливали. Сотрудники полиции не разъяснили ей права и не предупредили, что за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения предусмотрена административная ответственность. Ее автомобиль сотрудник полиции **\*\*\***  перегнал до ее дома, а в протоколе об административном правонарушении вместо лица, которому передано управление транспортным средством – ее матери расписалась она. Просит учесть, что управление транспортным средством не передавалось, а протокол об административном правонарушении содержит недостоверные данные. В графе протокола об административном правонарушении «подпись лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» она не расписывалась, а расписывалась в графе расположенной выше об отсутствии объяснений и замечаний к протоколу. Просит прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Бочкаревой А.В. было заявлено ходатайство об исключении из доказательств по делу: протокола об отстранении от управления **\*\*\***  № **\*\*\***  от **\*\*\***  г., акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения **\*\*\***  № **\*\*\***  от **\*\*\***  г. Устно Бочкаревой А.В. также было заявлено ходатайство об исключении из доказательств по делу протокола об административном правонарушении **\*\*\***  №**\*\*\***  от **\*\*\*** г. Ходатайство мотивировано тем, что указанные документы составлены с нарушением закона. Дело об административном правонарушении считается возбужденным с указанного в протоколе об отстранении от управления времени и даты: **\*\*\***  года **\*\*\***  час.**\*\*\***  мин. Однако инспектор права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ при составлении протокола об отстранении от управления ТС не разъяснил. В материалах дела имеется запись о разъяснении ей прав предусмотренных ст.25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ в протоколе об административном правонарушении **\*\*\***  № **\*\*\***  составленного в **\*\*\***  час. **\*\*\*** мин. **\*\*\***  года, а фактически инспектором ДПС было указано, где поставить подпись, без разъяснения прав и обязанностей. То есть фактически она не могла пользоваться правами и обязанностями, установленными ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств является не разъяснение инспектором прав и обязанностей лицу, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении.

Также, согласно протоколу об отстранении от управления ТС следует, что основанием отстранения меня от управления ТС послужило выявление инспектором ДПС наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет ТС, находится в состоянии опьянения при наличии следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, что противоречит сведениям, имеющимся в материалах административного дела (протоколе об административном правонарушении, акте освидетельствования на алкогольное опьянение), и является грубым нарушением при оформлении процессуальных документов.

При составлении протокола об отстранении от управления **\*\*\***  № **\*\*\*** , при проведении процедуры освидетельствования, при составлении акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения **\*\*\***  № **\*\*\***  и иных доказательств, собранных до момента разъяснения ей прав и обязанностей, установленных законодательством РФ, инспектором ДПС нарушены ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, ч. 4 ст. 25.5 КоАП РФ, 1.6 КоАП РФ, что, по ее мнению, свидетельствует о том, что указанные доказательства получены с нарушением закона, являются недопустимыми и не могут использоваться при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Определением мирового судьи от **\*\*\***  года в удовлетворении ходатайства Бочкаревой Анны Владимировны об исключении из доказательств по делу: протокола об отстранении от управления **\*\*\***  № **\*\*\***  от **\*\*\***  г., акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения **\*\*\***  № **\*\*\***  от **\*\*\***  г., протокола об административном правонарушении **\*\*\***  №**\*\*\***  от **\*\*\***  г. – отказано.

Защитник – **\*\*\***  в судебном заседании просила прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения, мотивируя следующим. Имеющиеся в деле процессуальные документы и видеозаписи, примененные в качестве доказательств осуществления процедуры и порядка отстранения от управления транспортным средством и применения других мер по делу об административном правонарушении, свидетельствуют, что инспектором ДПС грубо нарушены требования статей КоАП РФ, Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475, а также статей Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 23 августа 2017 г. № 664.

Основаниями для отстранения Бочкаревой А.В. от управления транспортным средством, инспектор ДПС указал наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, а именно наличие у лица признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

По имеющейся в материалах видеозаписи установлено, что Бочкарева А.В. перед проведением освидетельствования находилась в автомобиле ДПС не более **\*\*\***  минут.

Наличие данных признаков, по мнению защитника, подвергается сомнению, так как на видеозаписи Бочкарева А.В. ведет себя спокойно, сидит в устойчивой позе, речь у нее без нарушений, на все вопросы инспектора ДПС отвечает внятно, резкого изменения окраски кожных покровов лица, а также поведения не соответствующего обстановке на протяжении всей видеозаписи, не наблюдается. Данные факты свидетельствуют, что свидетельствуют об ошибочном установлении нахождения Бочкаревой А.В. в состоянии алкогольного опьянения.

Выполнение сотрудниками конкретных административных действий в рамках выполнения административных процедур должно осуществляться непосредственно после наступления юридического факта, являющегося основанием для начала соответствующего административного действия. Так, Акт освидетельствования **\*\*\***  № **\*\*\***  составлен в отношении Бочкаревой А.В. **\*\*\***  в **\*\*\***  час.**\*\*\*** мин.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Так, на основании ст. 27.12 КоАП РФ (не указано на основании какой части статьи), **\*\*\***  года в **\*\*\***  час. **\*\*\***  мин, гр. Бочкарева А.В. была направлена для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем инспектором ДПС **\*\*\***  г. в **\*\*\*** час. **\*\*\***  мин. был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии **\*\*\***  № **\*\*\*** . Из данного процессуального документа следует, что Бочкарева А.В. отказалась пройти медицинское освидетельствование в **\*\*\***  час.**\*\*\***  мин. **\*\*\*** года.

При обращении к участнику дорожного движения, во всех случаях применения мер, ограничивающих права и свободы участника дорожного движения, сотрудник ДПС обязан разъяснить ему причину и основание применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности участника дорожного движения. При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные названным Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

При составлении протокола об административном правонарушении, а также перед получением объяснений лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу об административном правонарушении разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом, о чем делается соответствующая запись. Лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с ним. Лицо вправе предоставить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые отражаются в протоколе либо прилагаются к нему.

Из имеющей в материалах дела видеозаписи инспектором ДПС при составлении протокола об административном правонарушении Бочкаревой А.В. не разъяснены ее права и обязанности, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, статьей 51 Конституции РФ, а также на видеозаписи инспектором ДПС указано «... просто за статьи ставим роспись..», что повлекло, по мнению защитника, существенное нарушение прав и законных интересов Бочкаревой А.В.

При этом, также в протоколе об административном правонарушении указаны сведения о свидетеле, которому также не разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьями 19.9, 25.6 КоАП РФ, о чем свидетельствует отсутствие подписи в бланке вышеуказанного протокола.

Таким образом, Бочкарева А.В. не была осведомлена об объеме предоставленных ей процессуальных прав, что и повлекло их существенное нарушение.

Факт разъяснений Бочкаревой А.В. ее прав предусмотренных ст. 51 Конституции и ст. 25.1 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении не находит своего подтверждения ни на видеозаписи имеющейся в материалах дела, ни зафиксирован в присутствии понятых.

Игнорирование этого требования, в соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», свидетельствует о недопустимости доказательств, так как при рассмотрении дела собранные доказательства должны оцениваться с позиции соблюдения требований закона при их получении.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

Изменение, дополнение сведений, ранее отраженных в протоколе об административном правонарушении, могут быть внесены в данный протокол в отсутствие лица, в отношении которого он составлен, только при наличии сведений о его надлежащем извещении о месте и времени внесения соответствующих изменений, дополнений.

Судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные названным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

В том случае, когда протокол об административном правонарушении составлен неправомочным лицом, либо когда протокол или другие материалы оформлены неправильно, материалы представлены неполно, на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 названного Кодекса необходимо вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол. Существенное нарушение при составлении протокола об административном правонарушении, а также иных процессуальных документов согласно требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является основанием для возвращения протокола составившему его должностному лицу.

Такая возможность утрачена, возвращение протокола для устранения недостатков после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено, устранение допущенного нарушения на стадии рассмотрения дела и жалоб невозможно. Несоблюдение требований названного Кодекса при составлении протокола об административном правонарушении влечет нарушение прав и законных интересов лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного, по мнению защитника, протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование и протокол об административном правонарушении подлежат признанию недопустимыми доказательствами по настоящему делу об административном правонарушении, так как составлены с нарушением требований названного Кодекса.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно имеющейся в материалах административного дела видеозаписи, инспектором ДПС не были разъяснены Бочкаревой А.В. последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что свидетельствует о том, что смысл статьи 12.26 КоАП РФ водителю не разъяснен. Данный факт также свидетельствует о том, что привлеченная к административной ответственности Бочкарева А.В. не была осведомлена о полном объеме предоставленных ей процессуальных прав, что повлекло нарушение ее права на защиту.

Применения мер по обеспечению производства по делам о правонарушениях должна проводиться не просто видеозапись тех или иных процедур, (например, видеозапись освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или досмотра авто), а непосредственно "видеозапись процессуальных действий должностных лиц". Перед отстранением от управления транспортным средством инспектором ДПС должен быть разъяснен п. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, согласно которому: В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Методические рекомендации по применению цифровой аппаратуры для видеозаписи процессуальных действий, проводимых без участия понятых, разработаны ГУ ОБДД МВД России. Для видеозаписи процессуальных действий могут использоваться: носимые видеорегистраторы; цифровые видеокамеры; фотоаппараты с функцией видеозаписи; прочие устройства, позволяющие осуществить видеозапись. Технические средства должны соответствовать следующим требованиям: объем памяти должен обеспечивать непрерывную видеозапись производимых процессуальных действий с учетом климатических условий и с разрешением не менее 2 МПикс; обеспечить визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий при удаленности от камеры не менее 5 метров. В соответствии с вышеуказанными методическими рекомендациями, в начале фиксации процессуального действия крупным планом снимается сотрудник, который называет свою должность, фамилию и процессуальное действие, которое будет производить, а так же дату, время и место производства съемки, кем и когда она производится. После этого средним и крупным планом снимаются участники процессуального действия, которых поочередно представляет сотрудник и разъясняет их права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, и в случае получения объяснений, ст. 51 Конституции РФ. Затем фиксируется ход процессуального действия.

Прибор видео фиксации должен фиксировать на видео дату и время записи, которые должны быть выставлены верно и соответствовать времени в протоколах. Однако, инспектором этого сделано не было. Таким образом, инспектором не соблюден установленный порядок фиксации процессуальных действий при направлении на медицинское освидетельствование, нарушены требования ст.25.7, ст.27.12, ст.27.12.1 КоАП РФ.

На всех трех файлах видеозаписей имеющихся в материалах дела отсутствуют ключевые моменты, когда то или иное процессуальное действие было зафиксировано - отсутствует дата и время, инспектором ДПС не указывается время начала видеосъемки, а также на какую цифровую аппаратуру производилась видеосъемка. Время проведения процедур указанных в процессуальных документах не соответствует продолжительности видеозаписи.

При записывании видеороликов некоторые моменты в видеозаписи были нарочно не записаны, либо удалены, поскольку фиксация самого процесса составления того или иного процессуального документа на видеозаписи отсутствует.

Таким образом, имеется факт несоблюдения должностным лицом ГИБДД установленного порядка фиксации процессуальных действий при отстранении от управления транспортным средством, освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения и направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В данном случае данная видеозапись не является надлежащим доказательством (ст. 26.2 КоАП РФ), поскольку событие имело место быть в другое время.

Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В протоколе об административном правонарушении не указано о том, что производилась видеозапись и на какое техническое средство.

В случае применения специальных технических средств, их показания отражаются в соответствующем процессуальном документе по делу об административном правонарушении. При этом указывается наименование специального технического средства и его номер. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование также отсутствуют сведения о том, на какое техническое средство производилась видеозапись (идентификация технического средства).

Отсутствие в протоколе об административном правонарушении данных о времени, месте совершения административного правонарушения, событии административного правонарушения, является существенным недостатком протокола. Неуказание или неверное указание сведений о времени, месте и событии административного правонарушения в рамках рассмотрения дела или пересмотра постановления устранено быть не может, - ни судья, ни должностное лицо, уполномоченное рассматривать подобные дела, не имеют указанных прав.

Протокол об административном правонарушении является процессуальным документом, в котором фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение выходить за пределы которого недопустимо. Таким образом, являясь элементами описания вмененного правонарушения, данные о времени, месте, событии административного правонарушения являются не просто некими формализмами, через которые можно переступить, а в том числе формируют предмет дальнейшего рассмотрения дела об административном правонарушении и пересмотра постановления по делу, выход за пределы которого невозможен.

При оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах.

Согласно Протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Бочкарева А.В. направлена для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения **\*\*\***  г. в **\*\*\***  час. **\*\*\***  мин., а также имеется запись - пройти медицинское освидетельствование - отказываюсь.

Однако, согласно протоколу об административном правонарушении **\*\*\***  г. в **\*\*\***  час. **\*\*\*** мин, на ул. **\*\*\*** управляла автомобилем, с явными признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, изменение окраски лица), не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность привлечения к административной ответственности только за оконченное правонарушение. Административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действия (бездействия) правонарушителя имеются все предусмотренные законом признаки состава административного правонарушения.

Соответственно, привлечение к ответственности Бочкаревой А.В. за административное правонарушение, которое не наступило, согласно указанного в протоколе **\*\*\***  № **\*\*\***  времени отказа от прохождения медицинского освидетельствования, а именно «**\*\*\*** в **\*\*\***  час.**\*\*\***  мин» является незаконным.

Таким образом, не верное указание времени совершения административного правонарушения в протоколе об административном правонарушении свидетельствует, по мнению защитника, о неправомерном привлечении к ответственности Бочкаревой А.В., поскольку протокол составлен в нарушение требований действующего законодательства, в виду чего он является недопустимым доказательством по делу об административном правонарушении.

При этом, в соответствии с п. 9 Правил освидетельствования в случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Исходя из вышеизложенного все процессуальные документы в отношении Бочкаревой А.В. составлены инспектором ДПС в нарушение требований действующего законодательства и являются недопустимыми доказательствами по делу об административном правонарушении.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением Закона. При рассмотрении дела собранные доказательства должны оцениваться с позиции соблюдения требований закона при их получении. Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Просила учесть, что управление транспортным средством не передавалось, а протокол об административном правонарушении содержит недостоверные данные. В графе протокола об административном правонарушении «подпись лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» Бочкарева А.В. не расписывалась.

Просила признать доказательства по делу об административном правонарушении недопустимыми и прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Бочкаревой А.В., в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Определением мирового судьи от **\*\*\*** года в удовлетворении ходатайства об исключении из доказательств по делу отказано.

Допрошенный в качестве свидетеля старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории **\*\*\***  подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении и приложенных документах. Пояснил, что **\*\*\***  года он нес службу в г. Евпатория совместно с сотрудником полиции **\*\*\*** Ими был остановлен автомобиль **\*\*\***  под управлением водителя Бочкаревой А.В. У водителя были обнаружены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Водитель была отстранена от управления транспортным средством, однако в протоколе не были зачеркнуты отсутствующие у Бочкаревой А.В. признаки опьянения. Обнаруженные признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, были указаны во всех последующих документах. Водителю предварительно были разъяснены все права, порядок и последовательность освидетельствований и последствия при отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Бочкаревой А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства. Бочкарева А.В. отказалась. Затем Бочкаревой А.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица). От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Бочкарева А.В. отказалась **\*\*\***  года в **\*\*\*** час. **\*\*\*** мин., в связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Бочкаревой А.В. были разъяснены права предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ до подписания протокола об административном правонарушении. Бочкарева А.В. была согласна с тем, что совершила правонарушение. В протоколе об административном правонарушении им была допущена описка и ошибочно указано время совершения правонарушения **\*\*\***  час. **\*\*\***  мин. **\*\*\***  года (время отстранения от управления транспортным средством), однако фактически временем совершения правонарушения является **\*\*\***  час. **\*\*\***  мин. **\*\*\*** года (время отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения). Бочкарева А.В. расписалась вместо графы протокола об административном правонарушении «подпись лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» в графе расположенной выше об отсутствии объяснений и замечаний к протоколу, в которой отдельное проставление подписи не предусмотрено, то есть подпись была немного смещена. Ранее с Бочкаревой А.В. знаком не был.

Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории **\*\*\***  подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Пояснил, что **\*\*\***  года он нес службу в г. Евпатория совместно с сотрудником полиции **\*\*\*** Ими был остановлен автомобиль **\*\*\***  под управлением водителя Бочкаревой А.В. У водителя были обнаружены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Был ли признак «нарушение речи», он не помнит. Водителю предварительно были разъяснены все права, порядок и последовательность освидетельствований и последствия при управлении транспортным средством в состоянии опьянения и при отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Бочкаревой А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства. Бочкарева А.В. отказалась. Затем Бочкаревой А.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В момент прохождения Бочкаревой А.В. процедуры освидетельствования он находился в автомобиле сзади справа. Управление автомобилем было передано им физическому лицу, кому именно и где, он не помнит. Ранее с Бочкаревой А.В. знаком не был. Претензии к сотрудникам полиции у Бочкаревой А.В. не было. Старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории Маковецким Д.В., как лицом составившим протокол об административном правонарушении ему были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.6 КоАП РФ и ответственность, предусмотренная ст. 17.9 КоАП РФ, однако в протоколе об административном правонарушении в этой графе он расписаться забыл.

Выслушав Бочкареву А.В., защитника **\*\*\*** ., допросив в качестве свидетелей государственных инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории **\*\*\***  и **\*\*\*** , исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Бочкаревой А.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно протокола об отстранении от управления транспортным средством **\*\*\***  № **\*\*\***  от **\*\*\***  г., видеозаписи, приложенной к протоколу и показаний свидетелей у Бочкаревой А.В. были выявлены признаки опьянения указанные в п. «а», «в», «г» вышеуказанных Правил.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица) и при отказе последнего от прохождения свидетельствования на состояние алкогольного опьянения, по требованию должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортного средства, Бочкаревой А.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, что подтверждается видеозаписью приложенной к протоколу и протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения **\*\*\***  от **\*\*\***  г., от прохождения которого Бочкарева А.В. отказалась, о чем также внесена соответствующая запись в указанный протокол.

Вина Бочкаревой А.В. в совершении вменного ей правонарушения подтверждается:

- сведениями протокола об административном правонарушении**\*\*\***  № **\*\*\***  от **\*\*\***  г. с учетом уточнения времени совершения правонарушения, из показаний свидетеля и иных материалов дела (фактически - **\*\*\***  года в **\*\*\***  час. **\*\*\*** мин.);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством **\*\*\***  № **\*\*\***  от **\*\*\***  г., согласно которого **\*\*\***  года Бочкарева А.В. управляла транспортным средством – автомобилем **\*\*\*** , государственный регистрационный знак **\*\*\***  с признаками опьянения и **\*\*\***  в **\*\*\***  час. **\*\*\*** мин. была отстранена от его управления;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения **\*\*\***  № **\*\*\***  от **\*\*\*** г., согласно которого Бочкарева А.В., при наличии признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, резкого изменения кожных покровов лица, отказалась от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- копией свидетельства о поверке;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения **\*\*\***  от **\*\*\***  г., года, согласно которого Бочкарева А.В., при наличии признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, резкого изменения кожных покровов лица и при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказалась проследовать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- СD - диском с видеозаписью, приложенный к протоколу на которой зафиксированы процессуальные действия с участием водителя Бочкаревой А.В. Видеозаписью также подтверждается, что временем совершения правонарушения, является - **\*\*\***  года в **\*\*\***  час. **\*\*\***  мин. (время отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения). Также на видеозаписи имеются пояснения Бочкаревой А.В. сотруднику полиции о том, что она вчера употребила алкоголь;

- справкой, выданной инспектором группы ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г Евпатории от **\*\*\***  г., согласно которой ранее Бочкарева А.В. к административной ответственности по ст.12.8 КоАП РФ и по ст.12.26 КоАП РФ, а также по ст. 264.1 УК РФ не привлекалась;

- карточкой операций с водительским удостоверением;

- списком правонарушений и другими материалами дела.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Доводы Бочкаревой А.В. и ее защитника о том, что доказательства по делу: протокол об отстранении от управления **\*\*\*** Т № **\*\*\***  от **\*\*\***  г., акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения **\*\*\***  № **\*\*\***  от **\*\*\***  г., протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения **\*\*\***  **\*\*\***  от **\*\*\***  г., протокол об административном правонарушении 82 **\*\*\***  №**\*\*\***  от **\*\*\***  г. подлежат признанию недопустимыми доказательствами по причине: указания в протоколе об административном правонарушении не верного времени совершения административного правонарушения, не исключении отсутствующих признаков опьянения в протоколе об отстранении от управления, составлении акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при отсутствии в этом необходимости, не указании в протоколах данных технических средств, на которые производилась видеофиксация процессуального действия, не разъяснения Бочкаревой А.В. сотрудниками полиции прав и не предупреждении, что за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения предусмотрена административная ответственность, не разъяснения сотрудником полиции прав и не предупреждении об административной ответственности свидетеля, отсутствии ее подписи графе протокола об административном правонарушении «подпись лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении», поскольку она расписывалась в графе расположенной выше, судом отклоняются как несостоятельные, так как опровергаются видеозаписью приложенной к протоколу и пояснениями Бочкаревой А.В., показаниями свидетелей, основаны на неверном толковании норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и направлены на уклонение Бочкаревой А.В. от административной ответственности.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит требования об обязательном указании в протоколах данных устройства, на которое ведется видеофиксация процедуры отстранения, освидетельствования и направления на медицинское освидетельствование.

Доводы Бочкаревой А.В. и ее защитника о том, что документы, изготовленные работниками ДПС, следует признать ненадлежащими доказательствами, подлежат отклонению, поскольку таковых оснований судом не установлено. Описка в протоколе об административном правонарушении в указании времени совершения правонарушения, также не является основанием для признания его ненадлежащим доказательством, поскольку установлено, в том числе, из других доказательств по делу. Кроме того, на момент составления протокола об административном правонарушении правонарушение было окончено (фактическое время совершения правонарушения - \*\*\* час. \*\*\* мин. не позднее времени составления протокола – \*\*\* час. \*\*\* мин.). Несущественные отклонения от норм, имеющих рекомендательный характер, не являются основаниями для признания доказательств ненадлежащими.

Доводы Бочкаревой А.В. о том, что она не находилась в состоянии опьянения, а также, что отказалась от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, так как впервые была остановлена сотрудниками полиции, а ранее никаких нарушений ПДД РФ она не допускала, от выполнения требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения она отказалась, так как решила, что не нарушала ПДД РФ и написала в протоколе, что с нарушением согласна, так как испугалась, поскольку ранее ее сотрудники полиции никогда не останавливали, а также что ее автомобиль сотрудник полиции \*\*\* перегнал до ее дома, а в протоколе об административном правонарушении вместо лица, которому передано управление транспортным средством – ее матери расписалась она сама, и иные доводы Бочкаревой А.В. и ее защитника, судом отклоняются как несостоятельные, так как не влияют на состав и квалификацию правонарушения и направлены на уклонение Бочкаревой А.В. от административной ответственности.

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_12.26_КоАП_РФ), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Бочкарева А.В. обязана знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Срок привлечения Бочкаревой А.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не истек.

Основания для прекращения производства по делу, либо для освобождения Бочкаревой А.В. от административной ответственности отсутствуют.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновной, ее имущественное положение, наличие смягчающего административную ответственность обстоятельства - наличие на иждивении \*\*\*, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами в минимальном размере, установленном санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Бочкареву Анну Владимировну** признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья М.М. Апразов**