**УИД: 91MS0038-01-2022-003252-95**

**Дело № 5-38-535/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 ноября 2022 года г. Евпатория ул. Горького, д. 10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Романенко Ю.Л.,

потерпевшей **\*\*\*** ,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

**Романенко Юлии Леонидовны**, **\*\*\*** ,

**УСТАНОВИЛ:**

**\*\*\*** года в **\*\*\***  час. **\*\*\***  мин. Романенко Ю.Л., находясь по адресу: **\*\*\*** , в ходе конфликта с Шишкиной Л.А. умышленно совершила насильственные действия, а именно: нанесла удары кулаком правой руки по телу **\*\*\*** , чем причинила физическую боль и телесные повреждения, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ. Действия Романенко Ю.Л. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Согласно заключения эксперта №**\*\*\***  от **\*\*\*** г., обнаруженное у **\*\*\***  телесные повреждения в виде кровоподтеков на правом плече и на правой молочной железе, которые образовались от действия тупого предмета (предметов), в срок, не противоречащий **\*\*\***  г., указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью человека.

Своими действиями Романенко Ю.Л. совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Романенко Ю.Л. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации признала. В ходе конфликта из-за того, что **\*\*\***  препятствовала возможности забрать ребенка домой, она наносила удары кулаком правой руки по телу **\*\*\***  В содеянном раскаялась. Принесла извинения **\*\*\***

Потерпевшая **\*\*\***  в суде факт нанесения **\*\*\***  года Романенко Ю.Л. ей побоев подтвердила. Пояснила, что **\*\*\***  года около **\*\*\***  ч. **\*\*\***  мин. **\*\*\***  находилась по месту жительства в комнате №**\*\*\***  совместно с правнуком **\*\*\***  - **\*\*\***  г.р. В указанное время в помещение комнаты зашла Романенко Юлия, которая подбежала к своему ребенку. Между ней и Романенко Ю.Л. произошел конфликт, в ходе которого Романенко Ю.Л. кулаком правой руки наносила удары по телу, от её ударов **\*\*\***  чувствовала физическую боль. Предоставила заключение врача травматолога –отопеда.

Выслушав Романенко Ю.Л., потерпевшую **\*\*\*** , исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Романенко Ю.Л. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В соответствии со [ст. 6.1.1](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C43D77XBd0M) КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F2EDA580097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B5E6XDdAM) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Объективная сторона правонарушения выражается в деянии в форме действия, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Согласно [ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F70B1E1XDd1M) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F70B7E3XDdDM) КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Положения [статей 24.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C883248DxEl6M) и [26.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C8832582xElAM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со [статьей 2.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C881268FxElEM) названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C883228FxElAM) данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из [Конституции](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF74667AC434BE1E500839A6x0lDM) Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Согласно [п. 13](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F96DAF5EBA38E097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E2XDdAM) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в [статье 1.5](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E5XDdFM) КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

В соответствии с [частью 4 статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E4XDd9M) КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Так, вина Романенко Ю.Л. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается:

- сведениями протокола об административном правонарушении **\*\*\***  № **\*\*\***  от **\*\*\*** г.;

- рапортом должностного лица от **\*\*\***  г.;

- рапортом должностного лица от **\*\*\***  г.;

- протоколом принятия устного заявления о преступлении от **\*\*\*** г.;

- письменными объяснениями **\*\*\***  от**\*\*\***  г.;

- осмотром врача в приемном отделении ГБУЗ «Евпаторийская городская больница»;

- копией рентгенографии ребра (ребер) **\*\*\*** с фототаблицей;

- копий справки об инвалидности **\*\*\*** ;

- копией удостоверения о праве на меры социальной поддержки **\*\*\*** ;

- постановлением о назначении медицинской судебной экспертизы от **\*\*\*** г.;

- заявлением **\*\*\***  от **\*\*\***  г.;

- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей;

- письменными объяснениями **\*\*\***  от **\*\*\*** г.;

- ответом на запрос;

- письменными объяснениями Романенко Ю.Л. от **\*\*\***  г.;

- справкой на физическое лицо;

- сведениями РБД;

- заключением эксперта №**\*\*\*** от **\*\*\***  г., согласно которого при судебно-медицинской экспертизе **\*\*\***  обнаруженное телесные повреждения в виде кровоподтеков на правом плече и на правой молочной железе, которые образовались от действия тупого предмета (предметов), в срок, не противоречащий **\*\*\***  г., указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью человека. Перелом **\*\*\*** -го ребра на рентгенограмме не подтвердился;

- копией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от **\*\*\***  г.;

- справкой на физическое лицо и другими материалами дела.

Изложенные доказательства суд считает допустимыми и достаточными, а вину Романенко Ю.Л. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, - установленной.

Помимо этого, вина Романенко Ю.Л. в совершении вменного ей правонарушения подтверждается, в том числе, показаниями потерпевшей **\*\*\***  , которая в суде подтвердила вину Романенко Ю.Л.

Романенко Ю.Л. вину в совершении правонарушения признала, не оспаривала факт возникновения конфликта в указанный в протоколе день, время и месте, указывая, что конфликт произошел ул. **\*\*\***  в г. Евпатории Республики Крым с участием **\*\*\***

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

При определении вида и меры наказания Романенко Ю.Л. суд учитывает, обстоятельства совершенного им правонарушения, личность правонарушителя, которая ранее к административной ответственности за правонарушения, посягающие на здоровье и общественную нравственность не привлекалась, смягчающие административную ответственность обстоятельства: признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении одного малолетнего ребенка, принесение извинений, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, и считает необходимым назначить ей наказание в виде штрафа в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ. Указанное наказание, по мнению суда, будет достаточной мерой для исправления и предупреждения совершения Романенко Ю.Л. подобных правонарушений впредь.

Оснований для назначения Романенко Ю.Л. более сурового наказания в виде обязательных работ или ареста, мировой судья с учетом установленных обстоятельств дела, а также личности виновной не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 6.1.1 , 29.10 , 30.3 ч. 1 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

      **Романенко Юлии Леонидовны** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: Министерство юстиции Республики Крым, ИНН 9102013284, КПП 910201001, **\*\*\*** . Наименование платежа: штраф за побои по постановлению мирового судьи № 5-38-535/2022 от 03.11.2022 г.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

**Мировой судья М.М. Апразов**