**Дело № 5-38-574/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29.10.2018 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А.,

при секретаре судебного заседания Коломиец А.В.

с участием защитника - адвоката Бутырского Е.В.

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее от мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) о привлечении к административной ответственности

**Макарова Андрея Валериевича**, личные данные

по ч.1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ**

\*\*\* года в \*\*\* мин. в \*\*\* на пересечении \*\*\*, водитель Макаров А.В. управлял транспортным средством – автомобилем «\*\*\*», государственный номерной знак \*\*\* с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя из полости рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. \*\*\* в \*\* час. \*\* мин. в \*\*\* на пересечении \*\*\*, Макаров А.В. не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В суд Макаров А.В. не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом. О причинах неявки суд не уведомил, с ходатайством об отложении судебного разбирательства на судебный участок не обращался.

Защитник Макарова А.В.- адвокат Бутырский Е.В. в суде просил производство по делу прекратить в связи с отсутствием в действиях Макарова А.В. состава вменного ему административного правонарушения ввиду следующего. \*\*\* Макаров А.В. действительно находился на пересечении \*\*\*, однако не управлял автомобилем, а просто находился возле автомобиля, где ожидал знакомого, который должен был на автомобиле принадлежащим Макарову А.В. довезти его домой по причине плохого самочувствия. При этом Макаров А.В. был абсолютно трезв. Добавил, что при осуществлении процессуальных действий в отношении Макарова А.В. последнему, инспекторами ДПС не разъяснялись процессуальные права предусмотренные КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации. Также имеет место быть иным нарушениям, а именно: место совершения правонарушения вменного Макарову А.В. как «\*\*\*» определено инспектором не верно, поскольку номер дома \*\*\* отсутствует на \*\*\*; Макаров А.В. не предупреждался об осуществлении инспектором видеофиксации; в протоколе об административном правонарушении не указано, что остановку автомобиля под управлением Макарова А.В. производил инспектор ППС, маршрут патрулирования инспекторов ППС \*\*\* и \*\*\* на \*\*\* не предусматривает возможность патрулирования территории \*\*\*, где было выявлено правонарушение, факт проезда Макарова А.В. на запрещающий сигнал светофора не подтвержден.

Выслушав защитника – адвоката Бутырского Е.В., допросив инспектора ДПС составившего протокол об административном правонарушении в отношении Макарова А.В. по ч.1 ст. 12.26 КоАП – \*\*\*, свидетелей \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Макарова А.В. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением  Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/" \l "block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства отказавшийся от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* усматривается, что инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* у водителя Макарова А.В. выявлены признаки алкогольного опьянения в виде запах алкоголя из полости рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица и последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения посредством технического средства измерения Алкотест модель \*\*, однако освидетельствование не проводилось ввиду отказа Макарова А.В. (л.д. 4)

Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\*, основанием для направления Макарова А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ последнего от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков опьянения в виде запах алкоголя из полости рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Вина Макарова А.В. в совершении вменного ему правонарушения подтверждается:

- показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС \*\*\* которым был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Макарова А.В. пояснившего, что \*\*\* он находился при исполнении своих должностных обязанностей и патрулировал г. Евпатория. От оперативного дежурного ОМВД России по г. Евпатории поступило сообщение о том, что сотрудниками ППС было остановлено транспортное средство в связи с нарушением водителем ПДД РФ. По прибытии было установлено, что водителем транспортного средства \*\*\* \*\*\* являлся Макаров А.В. Указанное обстоятельство было установлено со слов сотрудников ППС, которыми был остановлен автомобиль, а также указанное обстоятельство не отрицалось самим Макаровым А.В. При общении с водителем Макаровым А.В. у последнего имелись признаки алкогольного опьянения, ввиду чего водитель был отстранен от управления транспортным средством и водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения путем продутия специального прибора. Водитель Макаров А.В. отказался. Ввиду чего водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Макаров А.В. также отказался проследовать в медицинское учреждение для проведения процедуры освидетельствования. Ввиду указанного, в отношении Макарова А.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Добавил, что процессуальные права Макарову А.В. были разъяснены, однако он отказался от проставления подписи во всех процессуальных документах. Также отказался получать составленные им документы. Свой отказ Макаров А.В. мотивировал тем, что он трезв и у него нет никаких признаков опьянения;

- показаниями свидетеля \*\*\*, который пояснил, что \*\*\* он совместно с инспектором ДПС \*\*\* находился при исполнении должностных обязанностей. В ночное время от дежурного по ОМВД России по г. Евпатории поступило сообщение о том, что инспекторами ППС был остановлен автомобиль в связи с нарушением водителем ПДД РФ. Прибыв на место, со слов инспектором ППС было установлено, что водителем является Макаров А.В. От водителя Макарова исходил запах алкоголя, ввиду чего его напарником \*\*\* водитель был отстранен от управления автомобилем и было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольно опьянения на месте остановки автомобиля. Макаров А.В. отказался, ввиду чего водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, но водитель также ответил отказом. В отношении Макарова А.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

-показаниями допрошенного в суде \*\*\*, который показал, что в начале \*\*\*, он совместно с инспектором ППС \*\*\* находился при исполнении должностных обязанностей и патрулировал на служебном автомобиле г. \*\*. На пересечении \*\*\*, остановившись на перекрестке на запрещающий «красный» сигнал светофора его внимание привлек белый автомобиль, который пересек проезжую часть на запрещающий сигнал светофора. Сообщив в дежурную часть ОМВД России по г. Евпатории об указанном факте, было принято решение пресечь правонарушение, ввиду чего их патруль стал следовать за автомобилем, требуя водителя остановиться. Водитель автомобиля не останавливался и продолжал движение. В итоге на пересечении \*\*\* \*\* автомобиль остановился. Из автомобиля со стороны водительского сидения вышел мужчина, который по их требованию предоставил документы удостоверяющие личность и водителем оказался Макаров А.В. При этом от водителя исходил запах алкоголя и в автомобиле иных лиц не было. Непосредственно с Макаровым А.В. общался он, а инспектор \*\*\* располагался в непосредственной близости, а именно в двух метрах от них. Через несколько минут после остановки автомобиля под управлением Макарова А.В. на место приехал наряд ДПС. Сообщив в устной форме прибывшим на место инспекторам ДПС об обстоятельствах остановки автомобиля под управлением Макарова А.В. он совместно с \*\*\* проследовали дальше патрулировать г. Евпатория. Добавил, что при преследовании автомобиля под управлением Макарова А.В. автомобиль из виду не пропадал.

-показаниями допрошенного в суде свидетеля \*\*\* который пояснил, что в начале \*\*\* он находился при исполнении должностных обязанностей и совместно с инспектором ППС \*\*\* на служебном автомобиле патрулировал г. \*\*. При этом \*\*\* находился за рулем. На перекрестке \*\*\* их внимание привлек автомобиль \*\*\* цвета, который проехал перекресток на запрещающий сигнал светофора. Об указанном факте было сообщено дежурному ОМВД России по г. Евпатории и было принято решение остановить водителя. Подав соответствующий сигнал водителю, водитель автомобиля не остановился, в связи с чем они стали преследовать автомобиль. На пересечении \*\*\* автомобиль \*\* удалось «заблокировать» и автомобиль остановился. Из автомобиля вышел водитель, который предоставил документы. Водителем оказался Макаров А.В. Через несколько минут на место приехал патруль ДПС. Сообщив в устной форме инспекторам ДПС об обстоятельствах остановки автомобиля он с \*\*\*уехали.

Кроме этого, вина Макарова А.В. в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ подтверждается письменными материалами дела, исследованными судом: сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\* протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* от \*\*\* согласно которого водитель Макаров А.В. \*\*\* в \*\* час. \*\* мин. был отстранен от управления транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от \*\*\*, согласно которого у водителя Макарова А.В. выявлены признаки алкогольного опьянения в виде запаха алкоголя из полости рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица и водителю предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки автомобиля, однако освидетельствование не проводилось ввиду отказа Макарова А.В., протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\* согласно которого водителю Макарову А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, ввиду отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, однако водитель отказался; протоколом о задержании транспортного средства \*\*\* от \*\*\* согласно которого транспортное средство \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*, которым управлял Макаров А.В. было задержано и помещено на специализированную стоянку, СD- диском с видеозаписью на которой зафиксирован факт отказа Макарова А.В. от прохождения освидетельствования, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, которые составлены надлежащим образом, с соблюдением требований закона и являются допустимым доказательством.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Показания допрошенного в суде по ходатайству защитника Макарова А.В. - свидетеля \*\*\* согласно которых свидетель указывал, что именно он \*\*\* управлял автомобилем принадлежащим Макарову А.В. и припарковал автомобиль на пересечении \*\*\* напротив кафе «\*\*», передал ключи от автомобиля Макарову А.В. и ушел, суд не может принять, поскольку показания \*\*\* не согласуются с показаниями иных свидетелей допрошенных судом: \*\*\* Оснований не доверять показаниям указанных свидетелей суд не усматривает, поскольку как поясняли свидетели ранее, до \*\*\*, с Макаровым А.В. они знакомы не были, оснований оговаривать Макарова А.В. не имеют. Кроме того, свидетели предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний. Более того, из показаний \*\*\* следует, что \*\*\* после того, как он припарковал автомобиль, ключи от автомобиля были переданы непосредственно Макарову А.В., что свидетельствует о наличии возможности управления автомобилем в день события непосредственно Макаровым А.В.

Суд не может принять в качестве доказательства, подтверждающего факт не управления \*\*\* Макаровым А.В. автомобилем, показания допрошенного в суде свидетеля \*\*\* согласно которых последняя в суде поясняла, что \*\*\*. она случайно стала свидетелем того, как неизвестный мужчина в ночное время суток подошел к светлому автомобилю, который располагался на пересечении ул\*\*\* вблизи кафе «\*\*», открыл дверь автомобиля и сразу к автомобилю подъехали сотрудники полиции на специализированном автомобиле, после чего она ушла. Данные свидетелем \*\*\* показания не согласуются с показаниями допрошенных в суде свидетелей \*\*\* Более того, как пояснял свидетель \*\*\* мужчину, который открывал дверь автомобиля она не знает.

Факт управления \*\*\* автомобилем \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* именно Макаровым А.В., подтверждается видеозаписью, которая составлялась непосредственно в момент осуществления инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* процессуальных действий в отношении Макарова А.В., на которой Макаров А.В. не отрицает факт управления автомобилем, однако отрицает факт наличия у него признаков опьянения.

Отсутствие в протоколе об административном правонарушении сведений об остановки транспортного средства под управлением Макарова А.В. непосредственно инспекторами ППС, не влечет признание указанного доказательства недопустимым. Указанное обстоятельство также не влияет на квалификацию правонарушения вменного Макарову А.В.

Доводы защиты относительно того, что маршрут несения службы инспекторов ППС - \*\*\* на \*\*\* не предусматривает возможности патрулирования территории г. Евпатория, где было выявлено правонарушение с участием Макарова А.В., что по мнению адвоката свидетельствует о фальсификации доказательств, суд не может принять, исходя из следующего.

Согласно истребованных судом в ходе рассмотрения дела письменных материалов, а именно схемы расстановки нарядов ППС на \*\*\*, рапорта инспектора ППС \*\*\* служебной книжки №\*\* и №\*\* усматривается, что именно инспектора ППС ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* несли службу \*\*\* в наряде \*\* (т.1 л.д. 83-84, 85,86-87) .

То обстоятельство, что маршрут несения службы наряда \*\*\* не включает в себя территорию патрулирования \*\*\* не опровергает факт того, что именно в указанном месте, сотрудниками ППС был остановлен \*\*\* автомобиль под управлением Макарова А.В., поскольку, допрошенные у суде свидетели \*\*\* поясняли, что возможно отклонялись от маршрута, действуя по согласованию с дежурной частью и исходя из обстановки, в соответствии с положениями Федерального Закона от 07.02.2011г. № 3-ФЗ «О полиции», Приказа МВД России №80 от 29.01.2008 года.

К доводам защитника Макарова А.В.- адвоката Бутырского Е.В. относительно того, что Макарову А.В. не разъяснялись процессуальные права предусмотренные КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации, мировой судья относится критически ввиду того, что указанные доводы опровергаются показаниями допрошенного в суде инспектора ОГИБДД \*\*\*

Доводы защитника относительно того, что перед осуществлением видеофиксации процессуальных действий в отношении Макарова А.В. инспектор не получил согласие водителя, чем нарушил его права, суд также не может принять исходя из следующего.

Пунктом 38 приказа от 23 августа 2017 г. N 664 «Об утверждении административного регламента исполнения МВД РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» зарегистрированного в Минюсте России 6 октября 2017 г. N 48459 регламентировано, что в случае использования сотрудником при исполнении государственной функции фото-, видео и звукозаписывающей аппаратуры, в том числе установленного в патрульном автомобиле видеорегистратора, он уведомляет об этом участников дорожного движения (лиц, присутствующих при осуществлении административных процедур).

Так, из исследованной судом в ходе рассмотрения дела видеозаписи приложенной к протоколу, установлено, что Макаров А.В. предупреждался инспектором ДПС об осуществлении видеофиксации процессуальных действий, при этом Макаров А.В. возражений не высказывал.

Доводы защитника Макарова А.В. - адвоката Бутырского Е.В. относительно того, что у Макарова А.В. \*\*\* отсутствовали признаки опьянения, судом также не принимаются, поскольку указанные доводы опровергаются как письменными материалами дела, исследованными судом так и объяснениями допрошенных в суде свидетелей \*\*\*

То обстоятельство, что инспектором ДПС не был составлен в отношении Макарова А.В. протокол об административной ответственности и последний не был привлечен к административной ответственности за осуществление проезда на запрещающий сигнал светофора не свидетельствует об отсутствии в действиях Макарова А.В. состава административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Ошибочное определение инспектором ДПС в протоколе об административном правонарушении места совершения правонарушения как «\*\*\*» не влечет признание протокола недопустимым доказательством. Более того, в ходе рассмотрения дела, судом из пояснений допрошенных в суде свидетелей установлено место совершения правонарушения как «в \*\*\*».

Доводы защитника, относительно того, что основанием для возбуждения дела об административном правонарушении предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Макарова А.В. послужило ни кем не подтвержденное и документально не оформленное сообщение сотрудников ППС, являются ошибочными, поскольку как установлено судом в ходе рассмотрения дела, основанием для отстранения водителя Макарова А.В. от управления транспортным средством и дальнейшее его направление на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило установленное сотрудником ГИБДД, в рамках предоставленных ему законом полномочий, наличие достаточных оснований полагать, что водитель Макаров А.В. находится в состоянии опьянения.

Таким образом, по результатам рассмотрения дела, доводы защитника Бутырского Е.В. об отсутствии в действиях Макарова А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 [ст.12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), полностью опровергнуты совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств.

При принятии процессуального решения мировой судья также учитывает, что правонарушение, предусмотренное ч.1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Макаров А.В. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение, считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами в минимальном размере, установленном санкцией ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.26 ч.1, 29.9 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Макарова Андрея Валериевича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по городу Евпатории), Банк получателя Отделение Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН : 9110000105; КПП: 911001001; ОКТМО г. Евпатории: 35712000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491181300000048.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория)

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья подпись Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н.А. Киоса**