**Дело № 5-38-575/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 ноября 2018 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А.,

с участием представителя Баранова С.П.- Барановой Н.С.

 рассмотрел дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории о привлечении к административной ответственности

**Баранова Сергея Павловича**, личные данные

по ч.1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ**

\*\*\* года в \*\* час.\*\* мин. в \*\*\* на ул. \*\*\*, водитель Баранов С.П. управлял транспортным средством – автомобилем «\*\*\*», государственный номерной знак \*\*\*, принадлежащим Баранову С.П., в состоянии алкогольного опьянения. Был освидетельствован на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства (\*\*\*) \*\*\* в \*\* час. \*\* мин. прибором Алкотест \*\* ARBL \*\*. Результат освидетельствования – \*\* мг/л. абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе.

 Своими действиями, Баранов С.П. нарушил п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения".

В суд Баранов С.П. не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие. Предоставил письменные пояснения, согласно которых указал, что вину в совершении вменного ему правонарушения он не признает, в том числе ввиду многочисленных нарушений имевших место со стороны инспекторов ДПС.

Представитель Баранова С.П.- Баранова Н.С. в суде просила производство по делу прекратить в связи с отсутствием в действиях Баранова С.П. состава вменного ему административного правонарушения ввиду следующего. В указанный в протоколе день и время Баранов С.П. действительно находился на ул. \*\*\*, однако он не управлял автомобилем, а находился в автомобиле с маленьким ребенком как пассажир, поскольку автомобилем управляла его супруга \*\*\* При этом при осуществлении инспектором ДПС процессуальных действий в отношении Баранова С.П., последний выполнял требования сотрудников полиции, в том числе о прохождении освидетельствования на состояние опьянения поскольку со стороны сотрудников полиции поступали угрозы относительно того, что ему наденут наручники, а автомобиль отправят на штраф площадку, также иснпектора вымогали 5000 рублей. При этом, ввиду того, что инспектора ДПС не разъяснили Баранову С.П. его право на обращение с соответствующими жалобами непосредственно в ОМВД и прокуратуру, Баранов С.П. не обращался в правоохранительные органы с жалобами на действия сотрудников полиции. Добавила, что при осуществлении процессуальных действий в отношении Баранова С.П., имеет место быть ряду нарушений: так на месте отсутствовали понятые, Баранову С.П. инспекторами ДПС не разъяснялись процессуальные права предусмотренные КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации, не зафиксирован факт остановки автомобиля, где бы было видно, что автомобилем управлял именно Баранов С.П., видеосъемка велась на личный мобильный телефон сотрудников, а не на лицензированный прибор, при этом Баранов С.П. не дал свое согласие на проведение видеосъемки, видеозапись приложенная к протоколу смонтирована. Также указала, что при прохождении освидетельствования на состояние опьянения путем продутия специального прибора, инспектором была нарушена процедура продутия, а альтернатива освидетельствования Баранову С.П. предложена не была. Сам протокол и приложенные к нему и составленные инспектором документы не соответствуют формам, утвержденным законодательством, месяц в протоколах не расшифрован. Более того, копии процессуальных документов составленных инспектором, кроме протокола об административном правонарушении не были вручены Баранову С.П.

Выслушав представителя Баранова С.П.- Баранову Н.С., допросив инспектора ДПС составившего протокол об административном правонарушении в отношении Баранова С.П. по ч.1 ст. 12.8 КоАП – \*\*\* инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Баранова С.П. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Федеральным законом от 23 июля 2013 г. N 196-ФЗ, вступившим в силу 1 сентября 2013 г., статья 12.8 названного выше Кодекса дополнена примечанием, в соответствии с которым административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_310131/9734adb3f4ad52d0fe265a97e85eab23d6dffe75/%22%20%5Cl%20%22dst2536) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина Баранова С.П. в совершении вмененного ему правонарушения подтверждается:

-показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*., который пояснил, что в ночь с \*\*\*. на \*\*\*. он находился при исполнении должностных обязанностей и патрулировал совместно с инспектором \*\*\* г. \*\*\*. При патрулировании территории на ул. \*\*\* был замечен автомобиль \*\*, который отъехал от ночного магазина. Проследовав за автомобилем, автомобиль был остановлен с помощью проблесковых маячков. Выйдя из патрульного автомобиля, он увидел, как водитель автомобиля \*\* стал пересаживаться с водительского сидения на пассажирское сиденье, при этом на водительском сиденье никого не было. В машине также на пассажирском заднем сидении находилась женщина с маленьким ребенком. При общении с водителем, было установлено, что им являлся Баранов С.П. который пояснил, что изначально автомобилем управляла супруга, но потом ребенок стал капризничать и супруга пересела к ребенку, а он стал управлять автомобилем, и проехал небольшое расстояние. При общении с водителем Барановым С.П. у последнего имелись признаки опьянения в виде запаха алкоголя из полости рта, нарушение речи и резкое изменение окраски кожных покровов лица. Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки автомобиля. Баранов С.П. согласился. Водителю был разъяснен порядок продутия прибора и Баранов С.П. продул специальный прибор. Показания прибора составили \*\*\* мг/л алкоголя в выдыхаемом воздухе. Водитель согласился с показаниями прибора, ввиду чего освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении не проводилось. Добавил, что водителю при остановке автомобиля была разъяснена причина остановки, также водителю были разъяснены его процессуальные права, о чем последний проставил свою подпись в протоколе. Также Баранову С.П. вручались все копии составленных им документов, о чем также расписывался Баранов С.П. в протоколах и акте. Более того, водитель не отрицал свою вину и никаких жалоб не высказывал. Понятые на место не приглашались из-за позднего времени суток, ввиду чего при проведении процессуальных действий осуществлялась видео фиксация на мобильный телефон, о чем водитель также предупреждался и возражений не имел;

-показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*., который пояснил, что в ночь с \*\*\*. по \*\*\*. он находился при исполнении служебных обязанностей в патруле совместно с инспектором \*\*\* Патрулируя город \*\*\*, по направлению из пгт. \*\*\* был замечен автомобиль \*\* припарковавшийся вблизи ночного магазина. Из автомобиля, со стороны водительского сидения вышла женщина, которая направилась в магазин. Вернувшись к автомобилю, женщина присела на заднее пассажирское сиденье, а из автомобиля вышел мужчина, который сел на водительское сиденье, завел автомобиль и начал движение. Доехав до перекрестка на \*\*\*, автомобиль развернулся и начал движение снова по ул. \*\*\*. Начав движение за указанным автомобилем, вблизи МБОУ СШ №\*\* автомобиль \*\* был остановлен проблесковыми маячками. Подойдя к автомобилю, мужчина вышел со стороны пассажирского сиденья, при этом заглянув в автомобиль он увидел, что девушка пыталась пересесть на водительское сиденье. В автомобиле также находился на заднем пассажирском сиденье маленький ребенок. Мужчине, который был за рулем, инспектор \*\*\* пояснил причину остановки и предложили присесть в патрульный автомобиль. При общении с водителем было установлено, что им является Баранов С.П. От Баранова С.П. исходил запах алкоголя. Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки автомобиля, на что он согласился. Далее все процессуальные действия в отношении Баранова С.П. были проведены инспектором ДПС \*\*\*, ввиду чего пояснить, что либо более конкретно он не смог. Добавил, что при проведении процессуальных действий и вообще при общении водитель Баранов С.П. был согласен с правонарушением, при этом никакого давления на Баранова никто не осуществлял. Добавил, что позже на место приехала также мать Баранова С.П.- Баранова Н.С.

Также вина Баранова С.П. в совершении вменного ему правонарушения, подтверждается письменными материалами дела:

-сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\*;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* согласно которого Баранов С.П. \*\*\* в \*\* час. \*\* мин. на ул. \*\*\* вблизи д. \*\* в г. \*\* управлял автомобилем \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* и \*\*\* в \*\* час. \*\* мин. был отстранен от управления автомобилем в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения. В котором также имеется подпись Баранова С.П. в графе «Копию протокола получил»;

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*., согласно которого у Баранова С.П., имелись признаки опьянения в виде запаха алкоголя из полости рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица и последний \*\*\* в \*\* час. \*\* мин. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Драгер Алкотест \*\*, заводской номер ARBL \*\*, дата последней поверки \*\*\*. Показания прибора - \*\* мг/л. абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Барановым С.П. воздухе;

-квитанцией к прибору Драгер Алкотест \*\*, заводской номер ARBL \*\*, с результатами освидетельствования Баранова С.П. - \*\*\* мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом им воздухе;

 -книгой постовых ведомостей расстановки нарядов ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории, согласно которой \*\*\*. инспектор \*\* находился при исполнении должностных обязанностей;

-дислокацией постов и маршрутов патрулирования нарядов ОГИБДД на \*\*\*., согласно которой \*\*\* инспектора \*\*\* в составе автопатруля на автомобиле \*\*\* патрулировали г. \*\*;

- служебным заданием на \*\*\*., согласно которого в период с \*\*\* час. до \*\*\* час. инспектора \*\* осуществляли патрулирование на территории пгт. \*\*\*, территория которого при въезде в г. \*\*\* располагается вблизи ул. \*\*\*

-ведомостью изучения личным составом ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории методических рекомендаций по использованию анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе типа Алкотест \*\*,согласно п.9 которого инспектор Леоненко А.В. прошел обучение;

Изложенные доказательства мировой судья считает допустимыми и достаточными, а вину Баранова С.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации установленной. Оснований для признания указанных доказательств недопустимыми, мировым судьей не установлено.

В соответствии с частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что вина Баранова С.П. в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела в полном объеме.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

 Факт управления \*\*\* автомобилем \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* именно Барановым С.П. помимо письменных доказательств (протокола об отстранении от управления транспортным средством), подтверждается также видеозаписью, которая составлялась непосредственно в момент осуществления инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* процессуальных действий в отношении Баранова С.П., на которой Баранов С.П. не отрицает факт управления автомобилем;

 Доводы представителя Баранова С.П. относительно того, что при осуществлении инспектором видеозаписи, на Баранова С.П. было оказано давление не принимаются судом, поскольку указанные доводы не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела. Так, согласно ответа врио начальника ОГИБДД по г. Евпатории \*\*\* за исх. № \*\*\* от \*\*\*. имеющегося в материалах дела (л.д.112) жалобы на неправомерные действия сотрудников ДПС со стороны Баранова С.П. в Орган не поступали. В ходе рассмотрения дела, указанные обстоятельства также не отрицались в суде представителем Баранова Н.С., которая указывала, что Баранов С.П. не обращался в правоохранительные органы с жалобами на действия сотрудников ДПС, поскольку не знал, что обладает таким правом.

Доводы Баранова С.П. и его представителя относительно того, что при осуществлении инспектором процессуальных действий по составлении в отношении Баранова С.П. протокола об административном правонарушении отсутствовали понятые, что влечет недопустимость письменных доказательств имеющихся в материалах дела, суд не может принять, поскольку в силу положений ст.25.7 КоАП РФ, инспектор наделен правом осуществления процессуальных действий в случае отсутствия понятых, но при условии применения видеозписи.

К доводам Баранова С.П. и его представителя относительно того, что Баранову С.П. не разъяснялись процессуальные права предусмотренные КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации, мировой судья относится критически ввиду того, что указанные доводы опровергаются сведениями протокола об административном правонарушении составленным в отношении Баранова С.П., в котором в графе «С протоколом ознакомлен, права и обязанности предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, мне разъяснены. Копию протокола получил» имеется подпись Баранова С.П. Факт разъяснения процессуальных прав Баранову С.П. был также подтвержден показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС \*\*\*, которым был составлен протокол.

Доводы Баранова С.П. и его представителя относительно того, что видеозапись инспектором ДПС осуществления процессуальных действий произведена с нарушениями действующего законодательства, в том числе ввиду ее осуществления без согласия Баранова С.П. на личное техническое средство инспектора, а также ввиду ее монтажа, поскольку на записи отсутствует момент остановки автомобиля, мировым судьей не принимаются, поскольку в ходе рассмотрения дела было установлено, что именно Баранов С.П. зафиксирован на видеозаписи, и последний был оповещен о б осуществлении видеозаписи.

То обстоятельство, что на видеозаписи приложенной к протоколу отсутствует момент остановки транспортного средства под управлением Баранова С.П. не свидетельствует о вмешательстве в запись. Более того допрошенный в суде инспектор ДПС \*\*\* пояснял в суде, что на техническое средство, которым он фиксировал осуществлении процессуальных действий в отношении Баранова С.П., он не снимал факт остановки автомобиля, и указанное обстоятельство может быть зафиксировано на видеорегистраторе установленном в служебном автомобиле, что может быть проверено путем направления запроса непосредственно в Отдел ОГИБДД. Оснований не доверять суду показаниям инспектора ДПС \*\*\* не имеется, поскольку при опросе, инспектор предупреждался об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ.

 Судом был направлен запрос в ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории, и согласно ответа органа за исх. № \*\*\* от \*\*\* служебное транспортное средство \*\*\* регистрационный знак \*\*\* оборудовано комплексом системы видео регистрации «Патруль видео», однако обозреть видеозапись не представляется возможным ввиду короткого срока ее хранения.

Доводы Баранова С.П. и его представителя, относительно того, что Баранову С.П. не было предложено прохождение освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, что является нарушением его прав являются ошибочными, поскольку в силу действующего законодательства установлен исчерпывающий перечень оснований для направления лица инспектором ДПС на медицинское освидетельствование. При этом основания направления Баранова С.П. инспектором Леоненко А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения отсутствовали, поскольку Баранова С.П. после прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, был согласен с показаниями прибора, что им также собственноручно было указано в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Нарушение прохождения Барановым С.П. процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, посредством продутия специального прибора Алкотест 6810 ARBL \*\*, судом в ходе рассмотрения дела также не установлено.

Доводы Баранова С.П. и его представителя, относительно того, что Баранову С.П. не выдавались копии протокола об отстранении от управления транспортным средством и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, составленных инспектором ДПС \*\*\* опровергаются сведениями указанных документов где в соответствующей графе за их получение, имеется подпись Баранова С.П.

Также не могут быть приняты судом доводы Баранова С.П. и его представителя относительно того, что бланки процессуальных документов, составленных инспектором ДПС \*\*\* не соответствуют утвержденной законодательством форме, поскольку указанные документы имеют соответствующую маркировку (сери и номер) идентифицирующую каждый документ. Более того, опрошенный в суде инспектор \*\*\* пояснил, что все бланки используемых им документов выдаются ему для выполнения возложенных на него государством функцией непосредственно Органом Министерства внутренних дел и являются бланками строгой отчетности.

Доводы Баранова С.П. и его представителя, относительно того, что протокол об административном правонарушении не зарегистрирован в подсистеме «Административная практика», и не соответствует требованиям законодательства, по форме являются ошибочными.

Указание в протоколе об административном правонарушении даты его составления цифирным способом, а не прописным и отсутствие рапорта инспектора ДПС о выявленном нарушении, не влечет признание указанного доказательства недопустимым.

Доводы Баранова С.П. и его представителя относительно того, что маршрут несения службы инспекторов ДПС - не предусматривает возможности патрулирования территории г. Евпатория, где было выявлено правонарушение с участием Баранова С.П., что по мнению представителя свидетельствует о фальсификации доказательств, суд не может принять, исходя из следующего.

Согласно истребованных судом в ходе рассмотрения дела письменных материалов, а именно служебного задания на \*\*\* усматривается, что именно инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. \*\* \*\*\* и \*\*\* несли службу в указанный день, в том числе в период времени с \*\*\* час. до \*\*\* час. патрулировали г. \*\*. При этом территория птг. \*\* примыкает к г. \*\*\* вблизи ул. \*\*\*, что не опровергает факт нахождения инспекторов ДПС в месте выявления правонарушения с участием Баранова С.П. (т.1 л.д. 118) .

То обстоятельство, что служебное задание не включает в себя территорию патрулирования ул. \*\*\* не опровергает факт того, что именно в указанном месте, сотрудниками ДПС был остановлен \*\*\* автомобиль под управлением Баранова С.П.

Также не влияет на квалификацию совершенного Барановым С.П. правонарушения, факт указания инспектором ДПС в протоколе об административном правонарушении предполагаемой даты, времени и места рассмотрения дела.

Доводы Баранова С.П. и его представителя относительно того что автомобилем управляла \*\*\*- супруга Баранова С.П. не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела. Более того, являются ошибочными утверждения Баранова С.П. и его представителя, о том, что указанное обстоятельство подтверждается в том числе показаниями инспекторов ДПС допрошенных в суде - \*\*\*, поскольку в ходе допроса свидетелей, оба свидетеля указывали на то обстоятельство, что видели как Баранов С.П. пытался пересесть с переднего водительского сидения на пассажирское, при этом женщина, которая как позже выяснилось является его супругой, сидевшая на заднем пассажирском сидении пыталась пересесть на переднее водительское сидение, однако не располагалась на нем. Основания не доверять показаниям указанных лиц, суд не усматривает, поскольку как поясняли и \*\*\* ранее с Барановым С.П. они знакомы не были и оснований его оговаривать у них нет.

При этом наличие страхового полиса на автомобиль \*\*\* с указанием неограниченного количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством не опровергают выводы суда, установленные в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, по результатам рассмотрения дела, доводы Баранова С.П. и его представителя об отсутствии в действиях Баранова С.П. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 [ст.12.8 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), полностью опровергнуты совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который \*\*\*, ранее к административной ответственности не привлекался, его имущественное положение, факт отсутствия отягчающих вину Баранова С.П. обстоятельств, считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами в минимальном размере, установленном санкцией ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.8 ч.1, 29.9 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Баранова Сергея Павловича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по городу Евпатории), Банк получателя Отделение Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН : 9110000105; КПП: 911001001; ОКТМО г. Евпатории: 35712000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491181300004612.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория)

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья подпись Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н.А. Киоса**