**Дело № 5-38-590/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12.10.2018 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Наталья Алексеевна Киоса, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории о привлечении к административной ответственности

**Напруткина Сергея Александровича**, личные данные

по ч.1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* года в \*\*\* мин. в \*\*\*, водитель Напруткин С.А. управлял транспортным средством – автомобилем «\*\*\*», государственный номерной знак \*\*\* с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя из полости рта. \*\*\* в \*\*\*. в \*\*\* Напруткин С.А. не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В суде Напруткин С.А. вину в совершении вменного ему правонарушения не признал, пояснив следующее. \*\*\* имело место ДТП с его участием. В связи с тем, что он уехал с места ДТП, инспектора ДПС в указанный день пришли к нему домой, где в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом инспектор не предлагал ему пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью специального прибора, а сразу предложил проехать в медицинское учреждение. Однако он отказался проследовать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствование на состояние опьянения, поскольку был трезв и поскольку, было уже поздно. Добавил, что в указанный день алкоголь не употреблял, а пил лекарство от давления, без рецепта врача.

В ходе рассмотрения дела, Напруткин С.А. изменил пояснения, а именно указал, что вину в совершении вменного ему правонарушения признает полностью, пояснив, что отказался проследовать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по причине того, что было уже поздно. Добавил, что непосредственно в момент управления автомобилем он был абсолютно трезв, но после ДТП, приблизительно после \*\*\* час. выпил одну бутылку алкогольного пива. Просил не применять к нему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами поскольку имеет на иждивении совершеннолетнего ребенка - инвалида по зрению, и пожилых родителей.

 Выслушав Напруткина С.А., допросив инспектора ДПС составившего протокол об административном правонарушении в отношении Напруткина С.А. по ч.1 ст. 12.26 КоАП – \*\*\*, свидетелей \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Напруткина С.А. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением  Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/%22%20%5Cl%20%22block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства отказавшийся от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*от \*\*\*\* усматривается, что у водителя Напруткина С.А. были выявлены признаки алкогольного опьянения в виде запаха алкоголя из полости рта, ввиду чего последнему было предложено пройти освидетельствование на месте с применением технического средства измерения Alkotect \*\*\*. Освидетельствование не проводилось в связи с отказом водителя.

Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\*, основанием для направления Напруткина С.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ последнего от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков опьянения в виде запах алкоголя из полости рта.

 Вина Напруткина С.А. в совершении вменного ему правонарушения подтверждается:

- показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*, которым был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Напруткина С.А., пояснившего, что \*\*\* он находился при исполнении своих должностных обязанностей и патрулировал \*\*\*. От оперативного дежурного по ОМВД поступило сообщение, что произошло ДТП на \*\*\*. Прибыв на место, было установлено, что водитель Напруткин С.А. совершил наезд на три припаркованных возле \*\*\* по \*\*\* автомобиля и скрылся с места ДТП. После установления всех обстоятельств события и после того как свидетели были опрошены, водитель Напруткин С.А. был установлен и в телефонном режиме приглашен на место ДТП для составления материалов. Ввиду того, что в ходе телефонной беседы с Напруткиным С.А. последний отказался подойти на место ДТП, он совместно с напарником поднялись в \*\*\*, для осуществления необходимых процессуальных действий. Поднявшись в квартиру, при общении с водителем у водителя имелись признаки опьянения в виде запаха алкоголя из полости рта, ввиду чего он был отстранен от управления транспортным средством и водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения путем продутия специального прибора. Водитель Напруткин С.А. отказался. Ввиду чего водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Напруткин С.А. также отказался проследовать в медицинское учреждение для проведения процедуры освидетельствования. Ввиду указанного, в отношении Напруткина С.А. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Добавил, что процессуальные права, а также последствия отказа от прохождения медицинского свидетельствования Напруткину С.А. были разъяснены и последний не отрицал факт употребления алкоголя;

-показаниями допрошенного в суде свидетеля \*\*\*, который пояснил следующее. \*\*\* находясь во дворе \*\*\*, он стал свидетелем того, как водитель автомобиля \*\*\*, государственный номерной знак \*\*\*, как позже было установлено \*\*\*, при осуществлении маневров разворота и движения задним ходом, задел три припаркованных во вдове автомобиля. После того как водитель задел автомобили он попытался покинуть место ДТП и уехать в другую часть двора. Чтобы не допустить факта скрытия водителя с места ДТП он побежал за автомобилем в другой конец двора. Автомобиль под управлением Напруткина С.А. заехал на ограждение и остановился. Открыв водительскую переднюю дверь он сообщил водителю, что он задел три автомобиля и попросил выйти из автомобиля. Водитель стал отрицать свою вину. Вместе с тем от водителя и из салона автомобиля сильно пахло алкоголем. Добавил, что ранее с Напруткиным С.А. он знаком не был и оснований его оговаривать у него нет;

-показаниями допрошенного в суде по ходатайству Напруткина С.А. – \*\*\*., которая пояснила, что она является супругой Напруткина С.А. \*\*\* она совместно с Напруткиным С.А. на автомобиле в послеобеденное время возвращались с дачи, где она употребляла алкоголь. Приехав домой Напруткин С.А. жаловался на плохое самочувствие, в связи с чем она замерила последнему давление, которое было за пределами нормы «160/95, пульс 100» и дала выпить Напруткину С.А. лекарства «\*\*\*», «\*\*», который он периодически употребляет без рецепта врача. Через 1 час Напруткин С.А. сказал, что чувствует себя лучше и пошел переставить автомобиль ближе к дому. Через некоторое время Напруткин вернулся домой, а за ним подошли какие-то люди и сказали, что он задел несколько машин. Они спустились вниз, пообщались с потерпевшими и разошлись. Через некоторое время к ним домой приехали сотрудники полиции, которые предложили проехать Напруткину С.А. в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Напруткин С.А. отказался, поскольку было уже слишком поздно. Добавила, что Напруткин С.А. \*\*\* не употреблял алкоголь, а из автомобиля исходил запах алкоголя в связи с тем, что ранее она ехала в нем.

Кроме этого, вина Напруткина С.А. в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ подтверждается письменными материалами дела, исследованными в ходе рассмотрения дела: сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\*, протоколом об отстранении от управления транспортным средствам \*\*\* от \*\*, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от \*\*\*, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\*, постановлениями мирового судьи от \*\*\* в отношении Напруткина С.А. по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ; СD- диском с видеозаписью на которой зафиксирован факт отказа Напруткина С.А. от прохождения освидетельствования, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, которые составлены надлежащим образом, с соблюдением требований закона и являются допустимым доказательством.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Доводы Напруткина С.А. относительно того, что инспектором ДПС была нарушена процедура прохождения освидетельствования, поскольку последними не было ему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте путем продутия специального прибора, являются не состоятельными и опровергаются видеозаписью, приложенной к протоколу и исследованной в ходе рассмотрения дела, а также пояснениями допрошенного в суде инспектора ДПС \*\*\*

Также не могут быть приняты доводы Напруткина С.А. относительно того, что у него отсутствовали признаки опьянения в виде запаха алкоголя из полости рта, поскольку указанные пояснения опровергаются показаниями допрошенных в суде инспектора ДПС \*\*\* и свидетеля \*\*\*, которые были предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ. Кроме того как установлено из видеозаписи приложенной к протоколу, Напруткин С.А. при осуществлении в отношении него процессуальных действий и составлении материалов, не отрицал факт употребления алкоголя. Вместе с тем факт употребления алкоголя после ДТП материалами дела не подтвержден.

Пояснения свидетеля \*\*\* в части того, что из салона автомобиля исходил запах алкоголя, в связи с тем, что в указанный день Напруткин С.А. возил ее в автомобиле, суд не может принять, поскольку указанные пояснения не согласуются с иными материалами дела. Кроме того указанные пояснения опровергаются видеозаписью приложенной к протоколу.

Правонарушение, предусмотренное ч.1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Напруткин С.А. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Ввиду указанного, доводы Напруткина С.А. относительно того, что он отказался проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения по причине позднего времени суток, суд не может принять.

Доводы Напруткина С.А. об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 [ст.12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), полностью опровергнуты совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, ввиду чего пояснения Напруткина С.А., которые менялись последним в суде, суд относит к избранному им способу защиты, с целью избежать ответственности.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который вину в совершении правонарушения по итогам рассмотрения протокола признал, женат, не работает, имеет на иждивении совершеннолетнего ребенка –инвалида по зрению, пожилых родителей, его имущественное положение и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами в минимальном размере, установленном санкцией ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Ходатайство Напруткина С.А. относительно не применения к последнему административного взыскания в виде лишения права управления транспортными средствами удовлетворению не подлежит, поскольку не основано на законе. Более того, санкция ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ не предусматривает возможности назначения альтернативного вида наказания.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.26 ч.1, 29.9 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Напруткина Сергея Александровича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по городу Симферополю), Банк получателя Отделение Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН : 9102003230; КПП: 910201001; ОКТМО : 35701000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491181300004663.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория)

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья подпись Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н. А. Киоса**