Дело № 5-38-623/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 декабря 2019 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Евпаторийского городского суда о привлечении к административной ответственности

Снежко Ирину Владимировну, личные данные

по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ

\*\* в \*\* мин. на \*\*, Снежко И.В. управляя транспортным средством «\*\*», государственный регистрационный знак \*\*, в нарушение п. 2.5 ПДД РФ, оставила место ДТП участником, которого она являлась, чем совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В суде Снежко И.В. свою вину в совершении правонарушения признала, пояснив, что в указанный в протоколе день, время и месте она управляла автомобилем, ехала за ребенком в школу. При подъезде ко входу в школу, при встречном разъезде случайно произвела касательный наезд на припаркованный автомобиль марки \*\* государственный регистрационный знак \*\*. О факте наезда узнала от классного руководителя ребенка, так как не заметила случившегося. Просила прекратить производство по делу в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, поскольку причиненный ею материальный ущерб является для потерпевшей незначительным и учесть тот факт, что она его возместила в полном объеме, намерений избежать ответственности она не имела, а уехала, поскольку не заметила того, что в ходе движения зацепила припаркованный автомобиль «\*\*».

Защитник Снежко И.В. – адвокат Черный Ю.И. в ходе судебного разбирательства просил при назначении Снежко И.В. наказания учесть то обстоятельство, что Снежко И.В. не имела намерений скрыться с места происшествия, а уехала, поскольку не заметила, что зацепила автомобиль, то обстоятельство, что Снежко И.В. вину в совершении правонарушения признала в полном объеме, раскаялась, и возместила причиненный ею ущерб, а также то обстоятельство, что размер причиненного ущерба является незначительным, ввиду чего просил признать правонарушение малозначительным и освободить Снежко И.В. от наказания.

Потерпевшая \*\* в суде пояснила, что \*\* она припарковала свой автомобиль вблизи \*\* в проулке напротив детской поликлиники. Примерно в \*\* ей сообщили о том, что её машину ударил автомобиль «\*\*» белого цвета и скрылся с места ДТП. Выйдя на улицу она обнаружила на своем автомобиле повреждения на переднем бампере слева в виде притертостей. О случившемся она стразу же известила органы ГИБДД. Прибывшие на место сотрудники полиции по видеозаписи имеющейся на здании школы установили водителя. Размер причиненного ущерба составил 14000 рублей, что для нее является не значительным. Снежко И.В. указанный ущерб возместила ей в полном объеме, путем восстановления транспортного средства, ввиду чего претензий к ней она не имеет. Просила прекратить производство по делу в связи с малозначительностью правонарушения.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности Снежко И.В., защитника Черного Ю.И., потерпевшую \*\* допросив свидетеля \*\* исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Снежко И.В. состава правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ, т.е. оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В соответствии с частью 2 [статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.27_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с п. 2.5 Правил дорожного движения РФ, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан: немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Также в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что действия водителя, оставившего в нарушение требований пункта 2.5 Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 [статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.27_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 25 апреля 2001 года N 6-П, установленная законом обязанность лица, управляющего транспортным средством, оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия.

Вина Снежко И.В. в совершении правонарушения подтверждается:

-показаниями допрошенного в суде свидетеля \*\* который пояснил, что \*\* в \*\* он на своем автомобиле ехал мимо школы №\*\*, расположенной по \*\*. При разъезде с автомобилем «\*\*» белого цвета, который осуществлял маневр движения задним ходом, последний совершил столкновение, а именно притерся с автомобилем \*\* государственный регистрационный знак \*\*. Факт того, что водитель «\*\*» Снежко И.В. притерлась с припаркованным на обочине автомобилем «\*\*» он установил, по характерному хрусту автомобильного покрытия. Сразу же, после того, как автомобиль «\*\*» уступил ему дорогу, он проезжая мимо автомобиля «\*\*» увидел характерные потертости на переднем бампере автомобиля «\*\*». Далее он поехал по своим делам, но по истечении некоторого времени он вернулся на место, где были сотрудники ГИБДД, которым он дал письменные объяснения.

-сведениями протокола об административном правонарушении \*\*

-определением о возбуждении дела об административном правонарушении от \*\*

-схемой места совершения административного правонарушения от \*\*

- копией определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от \*\*

- дополнением к дорожно-транспортному происшествию от \*\*

-рапортом ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории от \*\*

Указанные доказательства являются надлежащими, получены с соблюдением требований закона и являются допустимыми доказательствами.

Кроме того, вина Снежко И.В. в совершении вменного ей правонарушения подтверждается показаниями потерпевшей и самой Снежко И.В., данными в суде.

Таким образов, факт совершения Снежко И.В. правонарушения предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ нашел своё подтверждение в ходе судебного разбирательства в полном объеме.

В соответствии со [ст. 2.9](consultantplus://offline/ref=11FA1FCEFE7FCC3482D161A9440473F7031E042E00A333AF7318E77D2DA534ED6E42DD333C5488094AXCT) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. В таком случае выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступления последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно правовой позиции, изложенной к Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2010г. № 1702-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Криводанова О.А. на нарушение его конституционных прав ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ и положением п.2.5 ПДД РФ» Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и положением п.2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации дифференцируется ответственность не выполнившего свои обязанности водителя в зависимости от того, пытался ли он скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к юридической ответственности или же лишь осложнил процедуру оформления дорожно-транспортного происшествия. При отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представляющего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, может быть в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

Принимая во внимание вышеизложенное, исходя из того, что Снежко И.В. не уклонялась от ответственности за совершенное дорожно-транспортное происшествие, не пыталась избежать за него ответственности, а способствовала установлению имеющих для дела обстоятельств, учитывая, что совершенное Снежко И.В. деяние не повлекло вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб в результате дорожно-транспортного происшествия не причинен, а причиненный потерпевшей материальный вред возмещен в полном объеме, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, а также учитывая личность Снежко И.В., которая \*\* позицию потерпевшей, которая полагала возможным признать правонарушение малозначительным, имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

Руководствуясь ст. ст. 12.27 ч.2, 2,9, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить Снежко Ирину Владимировну от административной ответственности, предусмотренной ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ, объявив устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренного ст. 12.27 ч. 2 КоАП РФ в Снежко Ирины Владимировны - прекратить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.