**Дело № 5-38-629/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

01 ноября 2018 года г. Евпатория, проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

**Вольскова Юрия Алексеевича,** личные данные

по ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Вольсков Ю.А. являясь \*\*\* совершил нарушение законодательства о налогах и сборах, в части непредставления в установленный п.3 ст. 88 НК РФ срок пояснений по требованиям Межрайонной ИФНС России №6 по Республике Крым № \*\* от \*\*\* по налогу на добавленную стоимость за \*\*\*.

Временем совершения правонарушения является \*\*\*. Местом совершения правонарушения является \*\*\*, зарегистрированное по адресу: \*\*\*

В суд Вольсков Ю.А. не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

В соответствии с [частью 2 статьи 25.1](consultantplus://offline/ref=19C1C7012AB3428447640605C69B17EC3D0D8D7A31BCC99B73588D89C8C4846176E93A71979DC8D5z9M1M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании [части 1 статьи 25.15](consultantplus://offline/ref=19C1C7012AB3428447640605C69B17EC3D0D8D7A31BCC99B73588D89C8C4846176E93A73939BzCM0M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно материалов дела, о месте и времени судебного заседания, назначенного на \*\*\* года Вольсков Ю.А. извещался судебной повесткой. \*\*\* на судебный участок вернулся конверт с документами с указанием причины возврата «Истек срок хранения».

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в [пункте 6](consultantplus://offline/ref=19C1C7012AB3428447640605C69B17EC3D0F8A7D37B9C99B73588D89C8C4846176E93A719799C8D9z9M2M) постановления от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", надлежащим извещением считается и тот случай, когда с указанного места жительства (регистрации) участника производства по делу об административном правонарушении было возвращено заказное письмо ввиду невозможности его вручения.

С ходатайством об отложении рассмотрения дела к мировому судье не обращался, ввиду чего суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, мировой судья считает достоверно установленным, что Вольсков Ю.А., как \*\*\*, совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: непредставление в установленный законодательством срок в налоговый орган информации, необходимой для осуществления налогового контроля по требованию МИФНС № 6 по РК.

Вина Вольскова Ю.А. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении, выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, требованием № \*\*\* от \*\*\* года о предоставлении пояснений, извещением о получении документа \*\*\*

В соответствии с п. 3 ст. 88 Налогового кодекса РФ если камеральной налоговой проверкой выявлены ошибки в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо выявлены несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля, об этом сообщается налогоплательщику с [требованием](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180453/72c422b9c24c375b58e78993ec6bbd4855d088a5/" \l "dst100067) представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок.

Непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля.

МИФНС России №6 по РК в адрес юридического лица было направлено требование о предоставлении пояснений по выявленным ошибкам и противоречиям от \*\*\* №\*\*\*, которое было получено адресатом \*\*\*

С учетом изложенного, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Вольскова Ю.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении административного взыскания, соблюдая требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность правонарушителя, и считает необходимым назначить Вольскову Ю.А. наказание в виде штрафа в минимальном размере установленном санкцией ч.1 ст. 15.6 КоАП РФ.

Статья 4.1.1 КоАП РФ предусматривает, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](consultantplus://offline/ref=133191723F46B75603ED8EB50D16C2E984DBE8FEB6D54B99D7763360E85C524666828CC14F1B4E8AS4Q0H) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](consultantplus://offline/ref=133191723F46B75603ED8EB50D16C2E984DBE8FEB6D54B99D7763360E85C524666828CC24E1CS4Q6H) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](consultantplus://offline/ref=133191723F46B75603ED8EB50D16C2E984DBE8FEB6D54B99D7763360E85C524666828CC74D19S4QDH) настоящей статьи.

Статья 3.4 названного кодекса устанавливает, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

\*\*\* которого является Вольсков Ю.А., является микропредприятием, что подтверждено сведениями Единого государственного реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

Санкция ст. 15.6 ч.1 КоАП РФ не предусматривает возможности назначения наказание в виде предупреждения, в силу того, что при рассмотрении протокола не установлено обстоятельств препятствующих применению положений ст. 4.1.1 КоАП РФ, мировой судья полагает возможным применить положение указанной нормы и заменить наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Руководствуясь ст. ст. 15.6, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Вольскова Юрия Алексеевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

**Мировой судья подпись Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н.А. Киоса**