ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Дело № 5-38-644/2018

19 октября 2018 года г.Евпатория, пр.Ленина, 51 /50

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) мировой судья судебного участка №39 евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна, рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из Отдела ГИБДД ОМВД России по г. Евпатории о привлечении к административной ответственности

Объектова Виктора Васильевича, личные данные

по ч.2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\* года в \*\* час. \*\* мин. водитель Объектов В,В., управлявший транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, возле дома №\*\* по \*\*\* в нарушение 1.2.5 ПДЦ РФ оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В суде Объектов В.В. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП Российской Федерации признал полностью, в содеянном раскаялся, пояснил, что действительно оставил место ДТП, участником которого являлся, поскольку не заметил столкновения с автомобилем потерпевшей, в настоящее время с потерпевшей он примирился, загладил причиненный ей материальный и моральный вред в полном объеме, в связи с чем, просил суд признать данное административное правонарушение малозначительным и прекратить в отношении него дело об административном правонарушении.

Потерпевшая \*\*\* в суде подтвердила факт примирения с Объектовым В.В., пояснила, что Объектов В.В. загладил причиненный ей вред в размере \*\* рублей, принес ей свои извинения, в связи с чем также просила суд признать данное административное правонарушение малозначительным и прекратить производство по делу.

Выслушав Объектова В.В., потерпевшую \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Объектова В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП Российской Федерации, а именно: оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Виновность Объектова В.В. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными доказательствами, а именно: протоколом об

административном правонарушении от \*\*\* года, карточкой учета транспортного средства от \*\*\* года, ориентировкой составленной замначальника полиции ОМВД , России по \*\*\* майора полиции \*\*\*., определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от \*\* года, схемой места совершения административного правонарушения от \*\*\* года, письменными объяснениями Объектова В.В. от ; \*\*\* года, письменными объяснениями \*\*\*. от \*\*\* года,

рапортом ст.оперативного дежурного дежурной части ОМВД России по \*\*\* майора полиции \*\*\*. от \*\*\* года, определением об отказе в возбуждении ; дела об административном правонарушении от \*\*\* года.

Изложенные доказательства мировой судья считает допустимыми и достаточными, а вину Объектова В.В. в совершении административного правонарушения, д предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП Российской Федерации, - установленной,

- Согласно ч. ст.2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается

1. противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об
2. административных правонарушениях установлена административная ответственность.

L

Согласно ч,2 ст.12.27 КоАП Российской Федерации оставление водителем в  
нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия,

участником которого он являлся, - влечет лишение права управления транспортными

средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок  
до пятнадцати суток.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к  
административной ответственности, при производстве по делу об административном  
правонарушении не установлено.

Вместе с тем, хотя действия Объектова В.В. формально и содержат признаки состава  
административного правонарушения, полагаю возможным при установленных  
обстоятельствах производство по делу прекратить, при этом учитывая следующие  
обстоятельства.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных  
правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное  
выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом, а также

выявление причин и условий, способствовавших совершению административных  
 правонарушений.

Сама потерпевшая \*\*\* при рассмотрении дела ходатайствовала

прекратить дело об административном правонарушении в отношении Объектова В.В. по  
малозначительности и объявить ему устное замечание.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной  
ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых  
установлена его вина.

Согласно ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного  
административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные  
решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее  
административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться  
устным замечанием.

По смыслу закона, малозначительным административным правонарушением  
является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки  
административного правонарушения, но с учетом характера совершенного  
правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших  
последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных  
правоотношений. Таким образом, малозначительность правонарушения устанавливается  
на основании всей совокупности имеющихся данных и обстоятельств происшествия.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.п. 18, 18.1 Постановления Пленума  
Высшего Арбитражного Суда РФ от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах,  
возникших в судебной практике, при рассмотрении дел об административных  
правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного

удам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. ‘ малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2013 года № 2125-0, примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда как обстоятельство, смягчающее административную ответственность (статья 4.2 КоАП РФ), подтвержденное ходатайством потерпевшего, может стать основанием для оценки совершенного административного правонарушения как малозначительного. Таким образом, положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривают возможность учета примирения лица, совершившего административное правонарушение, с потерпевшим и заглаживания причиненного вреда.

Как следует из п. 2 ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление, в том числе о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с п. 1 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

Анализируя исследованные доказательства в их совокупности, учитывая характер совершенного Объектовым В.В. административного правонарушения, признание вины, раскаяние в содеянном, отсутствие причинения вреда здоровью потерпевшего, мнение потерпевшего, мировой судья полагает, что данное правонарушение следует признать малозначительным, производство по делу прекратить, объявив Объектову В.В. устное замечание.

Руководствуясь ст.ст. 2.9,12,27 ч. 2, 24.5,29,9,29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Объектова Виктора Васильевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освободить Объектова Виктора Васильевича от административной ответственности по ст.2.9 КоАП РФ, в связи с малозначительностью совершенного им административного правонарушения, ограничившись устным замечанием.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Объектова Виктора Васильевича по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ - прекратить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст.ст. ЗОЛ, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья подпись Е.А. Фролова