**Дело № 5-38-707/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 декабря 2018 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОСП по г. Евпатории УФССП России по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

**Сомсяда Александра Николаевича**, личные данные

по ст. 17.8 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\* в \*\* час. \*\* мин., Сомсяда А.Н., находясь по адресу: \*\*, являясь должником по исполнительному производству №\*\* от \*\*, воспрепятствовал законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных [обязанностей](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286916/1fcb5e48d24a09ccdf9044e4a9b5a70cba03051c/%22%20%5Cl%20%22dst100074), а именно отказался проследовать в отдел судебных приставов по требованию уполномоченного должностного лица ОСП по г. Евпатория во исполнение постановления о приводе должника от \*\*\*

Указанными действиями Сомсяда А.Н. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 17.8 КоАП РФ.

В суд Сомсяда А.Н. не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки мирового судью не уведомил, с ходатайством об отложении судебного разбирательства на судебный участок не обращался.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно материалов дела, о месте и времени судебного заседания, назначенного на \*\* года Сомсяда А.Н. извещался посредством направления по адресу места проживания судебной повестки. Из отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором, распечатанного с официального сайта «Почта России» усматривается, что повестка не получена адресатом и \*\* выслана обратно на судебный участок по причине «Истек срок хранения».

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 6 постановления от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", надлежащим извещением считается и тот случай, когда с указанного места жительства (регистрации) участника производства по делу об административном правонарушении было возвращено заказное письмо ввиду невозможности его вручения.

Таким образом, судом были предприняты все необходимые меры для извещения Сомсяда А.Н. о рассмотрении дела, с ходатайством об отложении судебного разбирательства на судебный участок последний не обращался, ввиду чего суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Сомсяда А.Н. состава правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ, т.е. воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Вина Сомсяда А.Н. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ КоАП РФ подтверждается материалами дела: сведениями протокола об административном правонарушении №\*\* от \*\* года, постановлением ОСП по г. Евпатории УФССП по РК о приводе от \*\* года, рапортом сотрудника ОСП по г. Евпатории УФССП России по Республике Крым от \*\* г. о выявленном правонарушении и иными материалами дела.

Согласно ч. 1 ст. 5, ч. 1, 3 ст. 6 Федерального закона Российской Федерации от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Действия Сомсяда А.Н. правильно квалифицированы ст. 17.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Согласно ч.1 ст. 3.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, считаю необходимым применить административное взыскание в виде административного штрафа в минимальном размере установленном санкцией ст. 17.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 17.8, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Сомсяда Александра Николаевича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (УФССП России по Республике Крым), ИНН 7702835613, КПП 910201001, ОКТМО 35712000, номер счета получателя 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 32211617000016016140, л/с 04751А91420, наименование банка: Отделение Республика Крым г. Симферополь, Наименование платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ об АП.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

 **Мировой судья подпись Н.А. Киоса**

 **Согласовано**

 **Мировой судья Н.А. Киоса**