Дело № 5-39-1/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 января 2018 года г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна, рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из Отдела МВД России по г.Евпатории, о привлечении к административной ответственности

Папазян Игоря Георгиевича, паспортные данные, пенсионера, не женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, зарегистрированного по адресу: ..., фактически проживающего по адресу: адрес,

по ч.2 ст.20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

29 ноября 2017 года УУП ОМВД России по г.Евпатории старшим лейтенантом полиции фио составлен протокол об административном правонарушении в отношении Папазян И.Г., согласно которому 26 ноября 2017 года в 17 час. 00 мин. на Красноярском шоссе возле мкрн. Исмаил-Бей в г.Евпатория Республики Крым Папазян И.Г. произвел выстрел в населенном пункте из принадлежащего ему охотничьего гладкоствольного ружья …

В суде Папазян И.Г. виновным себя не признал, пояснил, что 26 ноября 2017 года примерно в 16 час. 00 мин. он со своими знакомыми фиоВ, фио, фио, фио, фио, фио и фио на трех автомобилях возвращались с охоты, следуя по Красноярскому шоссе в сторону г.Евпатория. По дороге между его приятелями и водителем автомобиля «Газель», как впоследствии ему стало известно, фио, вследствие создания аварийной ситуации возник конфликт. После незначительного выяснения отношений конфликт завершился и они продолжили движение по направлению к г.Евпатория. Проезжая возле мкрн. Исмаил-Бей он увидел, что фио, который прибыл в мкрн.Исмаил-Бей первым, со своими приятелями, количество которых составило примерно 30-40 человек, вооружившись палками и другими предметами, с помощью вышеуказанного автомобиля «Газель» перегородили его знакомым дорогу. После чего между указанными лицами и его знакомыми произошла драка. В драке он участия не принимал, однако, услышав крик о том, что фио душат, а также крики фио о том, что ему сломали ногу, и, увидев, что, несмотря на эти крики, драка не прекращается, в целях пресечения конфликта и возникновения возможности вывести фио из зоны конфликта, а также освободить фио от приема удушения, достал принадлежащее ему охотничье ружье … и в качестве отвлекающего маневра выстрелил из него один раз в воздух. При этом на кого-либо из участников конфликта он ружье не направлял и никому не угрожал, выстрел был произведен им примерно в 17 час. 00 мин. 26 ноября 2017 года. Затем он положил ружье в автомобиль. После этого его стали бить неизвестные ему лица. Полагает, что в тот момент в сложившейся ситуации он действовал в состоянии крайней необходимости, поскольку фио, фио и иным участвующим в драке охотникам, мог быть причинен более значительный вред здоровью.

Выслушав доводы Папазяна И.Г., опросив в качестве свидетелей по делу фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, участкового уполномоченного полиции ОМВД России по адрес старшего лейтенанта полиции фио, исследовав имеющиеся в деле доказательства, а именно: определение по делу об административном правонарушении от 12.12.2017 года, протокол об административном правонарушении от 29.11.2017 года, выписку из Регистра о выдаче разрешения серии … №… от дата на хранение и ношение охотничьего гладкоствольного ружья … на имя Папазян И.Г. на срок до 31.10.2020 года, протокол изъятия оружия, боеприпасов и патронов к оружию от 29.11.2017 года, копию письменных объяснений Папазян И.Г. от 28.11.2017 года, копию письменных объяснений фио от 04.12.2017 года, копию письменных объяснений фио от 18.12.2017 года, письменное объяснение фио от 22.12.2017 года, копию акта судебно-медицинского освидетельствования Папазян И.Г. №1044 от 08.12.2017 года, копию постановления о/у ОУР ОМВД России по г.Евпатории лейтенанта полиции фио от 07.12.2017 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении фио по факту получения травмы фио, копии определений УУП ОМВД России по г.Евпатории старшего лейтенанта полиции фио о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 11.12.2017 года по заявлению фио по признакам ст.6.1.1 КоАП РФ и от 15.12.2017 года по заявлению Папазян И.Г. по признакам ст.6.1.1 КоАП РФ, копию постановления УУП ОМВД России по г.Евпатории старшего лейтенанта полиции фио от 11.12.2017 года об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению фио по ст.116 УК РФ, мировой судья приходит к выводу о том, что действия Папазян И.Г. были совершены им в состоянии крайней необходимости, по следующим основаниям.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля фио пояснил, что 26 ноября 2017 года примерно в 16 час. 00 мин. он и его друзья Папазян И.Г., фио, фио, фио, фио, фио, фио на трех автомобилях возвращались с охоты по Красноярскому шоссе в сторону г.Евпатория. По дороге между ними и водителем автомобиля «Газель», как впоследствии ему стало известно фио, который ехал вместе с пассажиром фио, вследствие создания аварийной ситуации возник конфликт. После непродолжительного выяснения отношений конфликт прекратился и они продолжили движение в сторону г.Евпатория. После этого, фио прибыв в мкрн.Исмаил-Бей первым, на пересечении Красноярского шоссе с ул.Кефе вместе со своими приятелями в количестве 25-30 человек, в руках у которых были палки и металлические предметы, перегородили им дорогу, а затем стали их избивать. В ходе драки он увидел, как неизвестные лица душили фио, напав на него сзади, а также услышал крик фио о том, что ему сломали ногу. Не смотря на это, драка не прекращалась. Помочь фио освободиться от удушения, а фио выйти из зоны конфликта не представлялось возможным из-за значительного превосходства количества нападавших лиц. После этого Папазян И.Г., который в драке не участвовал, достал свое охотничье ружье и выстрелил из него в воздух. Произведенный выстрел осадил нападавших на них людей, которые затем стали бить Папазяна И.Г., от чего последний потерял сознание. В этот момент фио с фио помогли фио подняться и увезли его в больницу, а он, фио, помог фио освободиться от удушения и попросил уехать. После этого он помог Папазяну И.Г. прийти в сознание, а драка переросла в словесный конфликт, который в дальнейшем прекратился.

Опрошенные мировым судьей в качестве свидетелей фио, фио, фио и фио дали пояснения, аналогичные пояснениям фио При этом фио также подтвердил факт применения в отношении него приема удушения со стороны неизвестного ему лица, пояснив, что, если бы вышеуказанный выстрел не отвлек напавшего на него человека, он мог потерять сознание. Обращаться в полицию по данному факту он не стал, так как полагает, что существенного вреда его здоровью причинено не было.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля фио пояснил, что 26 ноября 2017 года около 17 час. 00 мин. на пересечении Красноярского шоссе и ул.Кефе мкрн.Исмаил-Бей в г.Евпатория Республики Крым между ним и неизвестными ему лицами – охотниками в количестве 7-10 человек произошел конфликт, в ходе которого ему были причинены телесные повреждения. В целях его защиты в указанном конфликте приняли участие фио, а также посетители магазина «Продукты» и находившиеся на автобусной остановке мкрн.Исмаил-Бей лица в общем количестве примерно 30-40 человек, которые пытались разнять конфликтующих. В ходе конфликта он слышал, как один из охотников крикнул, что ему сломали ногу. После чего он услышал выстрел, а впоследствии узнал, что выстрел был произведен в воздух одним из охотников - Папазяном И.Г., который участия в драке не принимал. После выстрела конфликт прекратился.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля фио дал показания аналогичные показаниям свидетеля фио

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по данному делу участковый уполномоченный полиции ОМВД России по г. Евпатория старший лейтенант полиции фио пояснил, что 29 ноября 2017 года в 17 час. 40 мин. им был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Папазян И.Г. по ч.2 ст.20.13 КоАП РФ по факту осуществления им стрельбы в населенном пункте. В ходе проведенной проверки было установлено, что гражданин Папазян И.Г. 26 ноября 2017 года примерно в 17 час. 00 мин. выстрелил в воздух из принадлежащего ему охотничьего гладкоствольного ружья … в целях предотвращения конфликта, произошедшего между его знакомыми – охотниками и водителем и пассажиром автомобиля «Газель» фио и фио, а также иными неизвестными лицами. После чего в ОМВД России по г.Евпатории поступили заявления от фио, фио и фио по факту причинения им телесных повреждений. По заявлению фио было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении фио по ч.1 ст.112 УК РФ, в связи с отсутствием события преступления, так как согласно заключению эксперта обнаруженный у фио перелом ноги образовался вероятнее в результате неправильной ее постановки. По заявлениям Папазяна И.Г. и фио также было отказано в возбуждении уголовных дел в связи с отсутствием состава преступлений и возбуждены дела об административных правонарушениях по ст.6.1.1 КоАП РФ, по которым до настоящего времени проводятся административные расследования.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу ст.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, в частности: виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч.2 ст.20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях стрельба из оружия в населенных пунктах или в других не отведенных для этого местах, влечет наложение административного штрафа в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией оружия и патронов к нему либо лишение права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия на срок от полутора до трех лет с конфискацией оружия и патронов к нему.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии», оружие - устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов; огнестрельное оружие - оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда.

Согласно п. 2.1 ст. 6 Федерального закона Российской Федерации «Об оружии» ношение и перевозка в границах населенных пунктов пневматического оружия в заряженном или снаряженном состоянии, а также использование такого оружия в границах населенных пунктов вне помещений и участков местности, специально приспособленных для спортивной стрельбы в соответствии с требованиями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере физической культуры и спорта, и согласованными с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере оборота оружия.

На основании п.п. «г» п. 62 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации», ношение и использование оружия осуществляется на основании выданных органами внутренних дел лицензий либо разрешений на хранение и ношение, хранение и использование конкретных видов, типов и моделей оружия с учетом ограничений, установленных Федеральным законом «Об оружии» гражданами Российской Федерации - во время охоты, проведения спортивных мероприятий, тренировочных и учебных стрельб, а также в целях самообороны.

Как усматривается из материалов дела, Папазян И.Г. владеет охотничьим гладкоствольным ружьем … на законных основаниях, дата ОМВД России по г.Евпатория на его имя было выдано разрешение серии … № … на хранение и ношение вышеуказанного ружья, сроком действия до дата.

26 ноября 2017 года в 17 час. 00 мин. на Красноярском шоссе возле микр.Исмаил-Бей в г.Евпатория Республики Крым из вышеуказанного охотничьего гладкоствольного ружья … Папазян И.Г. произвел выстрел в воздух.

Вместе с тем, из постановления о/у ОУР ОМВД России по г.Евпатории лейтенанта полиции фио от 07.12.2017 года об отказе в возбуждении уголовного дела усматривается, что в момент осуществления Папазяном И.Г. выстрела в воздух 26 ноября 2017 года в 17 час. 00 мин. на Красноярском шоссе в г.Евпатория Республики Крым напротив мкрн.Исмаил-Бей произошел конфликт, в котором принимали участие 7 человек (охотники) и 38 человек (местные жители мкрн.Исмаил-Бей). По окончанию конфликта 26 ноября 2017 года фио обратился в ЕГБ №1 за медицинской помощью вследствие наличия у него телесных повреждений, причиненных ему водителем автомобиля «Газель» с использованием предмета – монтировки (гаечного ключа). В ходе проведения ОРМ было установлено, что водителем вышеуказанного автомобиля «Газель» является фио Согласно акту СМЭ … от дата и заключению эксперта … от дата у фио были обнаружены телесные повреждения в виде закрытых переломов обеих костей правой голени в области голеностопного сустава (наружной и внутренней лодыжек), заднего края большеберцовой кости, с подвывихом стопы кзади, которые образовались в срок, не противоречащий 26.11.2017 года, наиболее вероятная причина возникновения перелома – чрезмерная самостоятельная нагрузка на правую ногу, в результате подворачивания стопы или выворачивания стопы при нагрузке. Учитывая изложенное, а также вследствие получения фио указанных телесных повреждений при участии в силовом конфликте, обстоятельства которого в виду нахождения последнего в стрессовом состоянии могли быть искажены, в возбуждении уголовных дел в отношении фио по ч.1 ст.112 УК РФ и в отношении фио по ст.306 УК РФ было отказано соответственно в связи с отсутствием события преступления и состава преступления.

Возникновение и обстоятельства вышеуказанного силового конфликта, его фактическое прекращение вследствие выстрела Папазяном И.Г. в воздух, а также образование у фио в ходе данного конфликта телесных повреждений в виде закрытых переломов обеих костей правой голени в области голеностопного сустава (наружной и внутренней лодыжек), заднего края большеберцовой кости, с подвывихом стопы кзади, были подтверждены допрошенными мировым судьей в качестве свидетелей фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, участковым уполномоченным полиции ОМВД России по г.Евпатория старшим лейтенантом полиции фио

Исходя из содержания ч.2 ст.7 и ч.1 ст.20 Конституции Российской Федерации, Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на охрану жизни и здоровья людей.

Согласно ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

В соответствии со ст. 24 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» граждане Российской Федерации могут применять имеющееся у них на законных основаниях оружие для защиты жизни, здоровья и собственности в состоянии необходимой самообороны или крайней необходимости.

Согласно ст. 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

По смыслу вышеуказанной статьи следует, что опасность, угрожающая личности и иным интересам должна быть реальной, а не мнимой и не предполагаемой. Действия, совершаемые в обстановке крайней необходимости, по времени должны совпадать с реально существующей угрозой причинения вреда. Существовавшая опасность не могла быть устранена иными средствами и квалифицируемые как административное правонарушение действия лица являлись единственно возможными, которые могли привести к устранению опасности.

Из материалов дела следует, что действия Папазян И.Г. по времени совпадали с реально существующей угрозой причинения вреда, поскольку в момент выстрела фио, а также иные участники вышеуказанного силового конфликта действительно находились в опасности, непосредственно угрожающей их здоровью, при этом угрожающая им опасность была реальной, а не мнимой и не предполагаемой.

Устранить существующую опасность, прибегнув к иному способу защиты от причинения вреда здоровью указанных лиц, учитывая свой возраст, а также обстоятельства и количество участников конфликта, Папазян И.Г. не мог. При этом превышение пределов защиты других лиц допущено им не было, в результате действий Папазяна И.Г. вред никому не причинен.

Учитывая изложенные обстоятельства, мировой судья пришел к выводу о том, что в момент выстрела Папазян И.Г. действовал в целях прекращения силового конфликта и предотвращения причинения телесных повреждений фио и иным лицам, то есть в состоянии крайней необходимости.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при действиях лица в состоянии крайней необходимости производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

Таким образом, учитывая изложенные обстоятельства в совокупности, производство по делу об административном правонарушении в отношении Папазяна И.Г. по ч. 2 ст. 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании п. 3 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с действиями лица в состоянии крайней необходимости.

Руководствуясь ст. ст. 20.13 ч.2, 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Папазяна Игоря Георгиевича по ч. 2 ст. 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вещественное доказательство - охотничье гладкоствольное ружье … - возвратить законному владельцу Папазяну И.Г.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст.30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А.Фролова